

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-2536

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Петрозаводские коммунальные системы» (ответчик) от 09.02.2016 № 105.01-1/64 на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 27.05.2015 по делу № А26-10518/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2015 по тому же делу по иску акционерного общества «Прионежская сетевая компания» (г. Петрозаводск, далее – компания) к акционерному обществу «Петрозаводские коммунальные системы» (г. Петрозаводск, далее – общество), открытому акционерному обществу «Петрозаводские коммунальные системы – Водоканал» (г. Петрозаводск), открытому акционерному обществу «Петрозаводские коммунальные системы – Тепловые сети» (г. Петрозаводск) о взыскании 102 672 839 рублей задолженности за оказанные в ноябре 2014 года услуги по передаче электрической энергии по договору от 01.06.2010 № ПСК-0-03-25/1,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Карелия – сети» (далее – третье лицо),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 27.05.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 09.12.2015, иск удовлетворен в солидарном порядке.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам общества не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, компанией предъявлен иск о взыскании задолженности за услуги по передаче электрической энергии, оказанные в ноябре 2014 года в рамках договора от 01.06.2010 № ПСК-0-03-25/1, который признан обоснованным по праву и размеру и удовлетворен на основании статей 424, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом положений законодательства, регулирующего правоотношения в сфере электроэнергетики, содержащихся в Федеральном законе от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилах недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основах ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178.

Судами отклонен приведенный обществом в обоснование отсутствия оснований для взыскания с него платы довод о фактическом оказании спорных услуг третьему лицу, которому общество передало объекты сетевого хозяйства по трем точкам поставки в субаренду. При этом суды, учитывая необходимость обеспечения баланса как прав сторон так и потребителей услуг по передаче электрической энергии, а также указав на отсутствие объективных причин для изменения параметров, заложенных регулирующим органом при установлении тарифов на 2014 год, признав эти изменения связанными исключительно с действиями самого общества и оценив их как недобросовестное поведение в целях уклонения от оплаты услуг по установленному индивидуальному тарифу, удовлетворили требование компании как соответствующее условиям договора и основанное на тарифном решении. В связи с этим, доводы жалобы относительно спорных точек поставки отклоняются.

Несогласие общества с выводами судов о наличии и объеме перетока электрической энергии в его сети из сетей компании по точке поставки ТП-174, не передававшейся в субаренду, связано с фактическими обстоятельствами. Между тем, оспаривание обществом оценки обстоятельств спора и

представленных доказательств, заложенное в доводах кассационной жалобы, не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Петрозаводские коммунальные системы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост