

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-4428

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тепловая компания-3» (г. Тара; далее – компания) на решение Арбитражного суда Омской области от 23.10.2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.01.2016 по делу № А46-8933/2014,

по иску компании к закрытому акционерному обществу «Соболь» (г. Тара; далее – общество) о взыскании 2 665 055, 36 руб. задолженности,

установил:

решением суда первой инстанции от 23.10.2014, оставленным в силе судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен.

Постановлением суда округа от 29.04.2015 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суд первой инстанции решением от 30.07.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что компания обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на бездоговорное

потребление обществом с 20.09.2013 по 14.03.2014 тепловой энергии в нежилых помещениях, принадлежащих ответчику на праве собственности.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу о необоснованности заявленных требований исходя из неподтвержденности факта получения ответчиком энергоресурса в заявленный период путем самовольного подключения к сетям истца. Кроме того, судами учтены обстоятельства, касающиеся наличия у общества собственной котельной.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 210, 539, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов