

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4470

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу автономной некоммерческой организации «Паломнический центр» (г. Москва; далее – организация) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2016 по делу № А40-204224/2014,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Астра клининг» (г. Москва; далее – общество) к организации о взыскании 1 640 235, 48 руб. долга, 34 957,52 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами

установил:

решением суда первой инстанции от 24.03.2015 в удовлетворении иска отказано.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 16.10.2015, оставленным в силе судом округа, названное решение отменил, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, организация указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения общества (исполнителя) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило неисполнение организацией (заказчиком) обязательства по полной и

своевременной оплате услуг, оказанных в июле и в августе 2014 года в рамках заключенного между сторонами договора от 01.01.2014 № 101/С/14.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 709, 710, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что исковые требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из установленного факта оказания спорных услуг и отсутствия доказательств их оплаты.

Судом отмечено, что из анализа условий спорного договора следует, что сторонами согласована фиксированная стоимость работ за месяц и иных способов определения цены не предусмотрено. Суд принял во внимание, что спорные услуги оказывались истцом ответчику с 2009 года и оплата осуществлялась равными ежемесячными платежами. Наличие претензий, предъявленных заказчиком исполнителю относительно качества выполненных работ, судом не установлено.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, по существу направлены на переоценку исследованных судами доказательств, рассматривались ими и мотивированно отклонены.

В силу части 3 статьи 291.14 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

По смыслу статьи 71 АПК РФ при оценке доказательств суды вправе самостоятельно определять степень достаточности и взаимную связь доказательств в их совокупности, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности определенных обстоятельств.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов