

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2361

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Брускова Алексея Анатольевича на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2015 по делу № А41-21398/2014 Арбитражного суда Московской области,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 21.07.2014 общество с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная фирма «Колорит» (далее – общество) признано несостоятельным (банкротом) по упрощённой процедуре банкротства отсутствующего должника, конкурсным управляющим утверждена Абдуллаева М.В. Требования уполномоченного органа в размере 4 336 230 рублей 11 копеек включены в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Указанное решение обжаловано бывшим генеральным директором должника Брусовым А.А. в апелляционном порядке.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015 производство по апелляционной жалобе прекращено в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2015 указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы, заявитель ссылаясь на отсутствие у него сведений об обжалуемом судебном акте, поскольку с 04.05.2012 он не являлся руководителем должника; о наличии решения суда ему стало известно в связи с обращением конкурсного управляющего в суд с заявлением о привлечении его к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Прекращая производство по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 117, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из отсутствия доказательств уважительности причин пропуска срока обжалования решения суда от 21.07.2014.

Окружной суд согласился с данным выводом и дал соответствующую оценку доводам заявителя.

Содержание жалобы не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм права, которые могли бы служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Брускова Алексея Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев