

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-2347

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Терентьеву Игоря Александровичу (Тюменская область; далее – предприниматель, заявитель) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 16.02.2015 по делу № А70-12794/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.12.2015 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества "Юнайтед Мьюзик Групп" (далее - общество) к предпринимателю о взыскании 300 000 рублей компенсации за нарушение авторских прав на музыкальные произведения: 1) "Где была"; 2) "Лодочка"; 3) "Сложная песня"; 4) "По моей щеке"; 5) "Ехал ко мне друг"; 6) "Номерок"; 7) "Ре, ля"; 8) "Виски"; 9) "Другу"; 10) "Ленточка"; 11) "Аэропорт"; 12) "Говори, говори"; 13) "Тайга"; 14) "Белая птица"; 15) "Радуга"; 16) "Косолапая любовь"; 17) "Жаль"; 18) "Золотая рыбка"; 19) "Ягода"; 20) "Тополя"; 21) "Пашка"; 2) "Соломон"; 23) "Желаю"; 24) "Шопен"; 25) "Жираф"; 26) "Шут"; 27) "Ивушки"; 28) "Бережок"; 29) "Дочь короля"; 30) "Мама", из

расчета

по 10 000 рублей за каждое произведение (с учетом уточнения).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество "Квадро-Диск" (далее - ЗАО "Квадро-Диск") и общество с ограниченной ответственностью "Квадро-Публишинг" (далее - ООО "Квадро-Публишинг"),

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 16.02.2015 иски требования удовлетворены.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца заявил отказ от исковых требований в части взыскания компенсации за произведения: "Лодочка", "Ивушки", "Ехал ко мне друг" на общую сумму 30 000 рублей.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 принят отказ общества от исковых требований о взыскании компенсации за произведения "Лодочка" в размере 10 000 рублей, "Ивушки" в размере 10 000 рублей, "Ехал ко мне друг" в размере 10 000 рублей, всего 30 000 рублей; в указанной части решение суда от 16.02.2015 отменено; производство по делу в данной части прекращено; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.12.2015 решение суда от 16.02.2015 и постановление суда апелляционной инстанции 16.06.2015 оставлены без изменения.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской

Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Ссылаясь на нарушение исключительных прав на фонограммы музыкальных произведений в исполнении Ваенги Е. (Хрулевой Е.В.), общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьями 1229, 1235, 1238, 1250, 1252, 1253, 1254, 1259, 1270, 1301, 1311, 1515, 1537 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 № 15 "О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах", постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", исходя из доказанности принадлежности обществу исключительных прав на использование спорных фонограмм (музыкальных произведений), факта распространения предпринимателем контрафактного диска с записью спорных фонограмм,

суды удовлетворили заявленные требования, с учетом отказа от исковых требований в суде апелляционной инстанции.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

индивидуальному предпринимателю Терентьеву Игорю Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова