ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-3492

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Управляющая компания "Левобережье" (г.Омск) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2015 по делу № А46-4457/2015,

установил:

закрытое акционерное общество "Управляющая компания "Левобережье" обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к некоммерческому партнерству содействия самоорганизации граждан по месту жительства о взыскании неосновательного обогащения в сумме 6 972,30 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 827,67 руб. за период с 01.11.2013 по 08.04.2015 с применением ставки рефинансирования в размере 8,25 процентов годовых.

Решением Арбитражного суда Омской области от 03.08.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2015, принять по делу новое решение, которым удовлетворить исковые требования в полном объеме. По мнению заявителя, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а судебные акты приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 8, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 46, 153, 154, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями изложенными в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", оценив представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания неосновательного обогащения.

При этом суды исходили из того, что в спорный период истец (либо его правопредшественник) не оказывал услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома. В материалы дела представлены доказательства несения расходов ответчиком по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома в спорный период.

Как установлено судами, протоколом от 25.09.2013 N 2 общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме N 1 по ул. Крупской в г. Омске, проведенного в форме заочного голосования, оформлены, среди прочих, следующие решения: расторгнуть и признать недействующим договор на управление многоквартирным жилым домом с ЗАО "Левобережье" ЖЭУ 4; подтвердить непосредственный способ управления многоквартирным домом; поручить НП содействия самоорганизации граждан по месту жительства организацию самоуправления в интересах собственников помещений многоквартирного дома, поручить ему в лице его председателя организовать дому начисление льгот и оформление платежных квитанций, паспортное, финансовое, юридическое и иное сопровождение, контрольные и иные функции с наделением права представлять интересы дома N 1 по ул. Крупской, г. Омск, как члену партнерства, в отношениях с третьими лицами. Указаные решения не оспорены в установленном порядке и недействительными не признаны.

Доводы заявителя аналогичны доводам кассационной жалобы, поданной в суд округа, были предметом исследования суда кассационной инстанции и им дана надлежащая оценка.

Как правомерно указано судом, в судебных актах по делам N 2-6108/2013, N А46-12011/2014 вывод о недействительности решений собрания

собственников помещений в многоквартирном доме N 1 по ул. Крупской в г. Омске, проведенного 25.09.2013 в форме заочного голосования, отсутствует. Указание суда общей юрисдикции в мотивировочной части судебных актов о том, что НП содействия самоорганизации граждан по месту жительства не является управляющей организацией, а как общественная организация не вправе осуществлять прием взносов за содержание и ремонт жилья, не свидетельствует об установлении фактических обстоятельств, при этом вопрос о действительности решений, оформленных протоколом от 25.09.2013, является вопросом права, а не факта, поэтому его исследование не может быть игнорировано путем отсылки на норму части 3 статьи 69 АПК РФ.

Выраженное в кассационной жалобе несогласие заявителя с оценкой исследованных судами фактических обстоятельств и иное толкование им норм права не подтверждают доводы кассационной жалобы о нарушении судами законодательных норм.

При принятии обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не допущено. Нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу "Управляющая компания "Левобережье" (г.Омск) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.В. Киселева