

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4163

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Торговая компания «Металлист» на решение Арбитражного суда Московской области от 29.10.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.02.2016 по делу № А41-58061/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Евротрейдинг» к закрытому акционерному обществу «Торговая компания «Металлист», о взыскании 3168194 руб. 24 коп. неустойки за просрочку оплаты товара,

### установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 29.10.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.02.2016, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять по делу новый судебный акт.

По мнению заявителя, суды недостаточно изучили заключенный сторонами договор поставки. Считает, что судами при разрешении вопроса о взыскании неустойки не учтен п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах». Полагает, что суды не приняли во внимание вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Московской области от 10.12.2015 №А41-63708/2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 8, 309, 330, 333, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», исходили из того, что ответчиком не представлено доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, на основании чего отклонили заявленное ответчиком ходатайство о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижении размера неустойки.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал суд округа.

Доводы заявителя о том, что договор содержит несправедливое условие, ухудшающее положение ответчика, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Возражения заявителя, по сути, касаются фактических обстоятельств спора и доказательственной базы по делу. Между тем, в порядке кассационного производства суд в силу своей компетенции, ограниченной положениями части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не разрешает вопросы факта, не переоценивает установленные фактические обстоятельства спора и не исследует доказательства.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

отказать закрытому акционерному обществу «Торговая компания «Металлист» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.В. Киселева