

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-2453

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Янчего Олега Юрьевича (Свердловская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.06.2015 по делу № А60-12804/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.12.2015 по тому же делу по иску гражданина Янчего Олега Юрьевича (далее – Янчий О.Ю., истец) к гражданам Бабченко Галине Алексеевне (Свердловская область, далее – Бабченко Г.А.), Бабченко Юлии Николаевне (Свердловская область, далее – Бабченко Ю.Н.), Лапину Эдуарду Самуиловичу (Свердловская область, далее – Лапин Э.С.) (далее – ответчики), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмет спора, общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом ВЭО» (Свердловская область, далее – общество «Торговый дом ВЭО», общество, третье лицо), о признании недействительным договора в части,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 25.06.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11.12.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные

акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Участник общества «Торговый дом ВЭО» – Янчий О.Ю., полагая, что пункты 2.4, 2.5, 3.2 договора от 19.04.2012 об осуществлении прав участников общества, предусматривающие запрет на выход участников из этого общества, а также согласованные между участниками условия об отчуждении долей при определенных обстоятельствах и о порядке голосования по определенным вопросам являются недействительными (ничтожными) на основании статей 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении иска о признании недействительными спорных пунктов договора, суд исходил из того, что в силу статей 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иным нормативно-правовым актом. В рассматриваемом случае суд, исходя из толкования пункта 3 статьи 8 «Права участников общества» Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью), в котором закреплено право участников общества с ограниченной ответственностью заключить договор об осуществлении своих прав, признал, что пункты 2.5, 3.2 договора не противоречат названной норме закона, которая содержит прямое указание о возможности согласовать между участниками юридического лица порядок отчуждения долей и порядок голосования в обществе. Суд также указал на то, что пункт 2.4 договора подтверждает положения пункта 1 статьи 18 устава общества «Торговый дом ВЭО», утвержденного общим собранием участников юридического лица от 19.04.2012, во взаимосвязи с абзацем вторым пункта 1 статьи 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, которым в данном обществе не предусмотрено право участника выйти из этого общества путем отчуждения доли обществу.

Таким образом, спорные пункты условий договора между участниками по вопросам, связанным с управлением обществом, действующему

законодательству не противоречат. При этом суд отметил, что заявителем не представлено доказательств, подтверждающих то, что он был лишен реальной возможности влиять на содержание спорных условий договора.

В силу данных обстоятельств суд, руководствуясь пунктом 1 статьи 166, статьей 168, пунктом 1 статьи 421, статьями 8, 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, не нашел оснований для признания спорных пунктов договора ничтожными и отказал в иске.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Янчему Олегу Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова