

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-2413

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Финансово-казначейского управления администрации города Астрахани (далее – управление) на решение Арбитражного суда Астраханской области от 29.01.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.12.2015 по делу № А06-10514/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ - Теплотранспортная компания» (далее – общество) о взыскании с муниципального образования «Город Астрахань» 1 782 203 руб. 15 коп. убытков,

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление по коммунальному хозяйству и благоустройству Администрации и управление (заявитель жалобы).

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 29.01.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 (с учетом определения об исправлении опечатки от 24.07.2015) и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.12.2015, требования общества удовлетворены.

В кассационной жалобе управление, ссылаясь на нарушение судами округа норм материального и процессуального права, просит их отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив с соблюдением статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, суды, руководствуясь статьями 15, 16, 126, 210, 225, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность», исходили из доказанности причинно-следственной связи между возникшими убытками и бездействием ответчика (муниципального образования) при имеющейся у него обязанности в силу своих полномочий, как органа муниципальной власти, по принятию мер по своевременному выявлению бесхозных объектов, постановки их на учет и включению в состав муниципальной собственности для передачи лицу, обеспечивающему их надлежащее состояние.

Судами отмечено, что проведенные обществом работы, связанные с содержанием, ремонтом и эксплуатацией бесхозных тепловых сетей, объем и стоимость которых подтверждены надлежащими доказательствами, не были включены в тарифы на тепловую энергию, поставляемую обществом, по причине неприобретения правового положения бесхозной вещи (статуса «бесхозных» тепловых сетей).

При установленных в судебных актах обстоятельствах оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения, изложенные в кассационной жалобе управления, выводов судов не опровергают и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, равно как и иное толкование

норм законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Финансово-казначейскому управлению администрации города Астрахани в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова