

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-1996

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ижболдиной Нины Петровны на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 19.05.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.12.2015 по делу № А71-7919/2013,

установил:

Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к индивидуальному предпринимателю Ижболдиной Нине Петровне (далее – предприниматель) об устранении препятствий в использовании полосы отвода автомобильной дороги путем обустройства примыкания к объекту дорожного сервиса переходно-скоростными полосами; обустройства освещения переходно-скоростных полос; обустройства стационарного освещения на примыкании; установки предупреждающих дорожных знаков.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15.11.2013 исковые требования удовлетворены. На предпринимателя возложена обязанность в срок, не превышающей трех месяцев с момента вступления в законную силу решения суда, привести в нормативное состояние комплекс дорожного сервиса - закусочную «Черемушки», расположенную на км. 88 + 900 (слева) федеральной автомобильной дороги «Подъезд к г. Ижевску и г. Пермь

от М-7 «Волга» путем: обустройства примыкания к объекту дорожного сервиса переходно-скоростными полосами; обустройства освещения переходно-скоростных полос; обустройства стационарного освещения на примыкании; установки предупреждающих дорожных знаков.

На основании указанного решения выдан исполнительный лист от 25.03.2014 серии АС № 006662289 и возбуждено исполнительное производство № 31071/14/18037-ИП.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 26.12.2014 удовлетворено заявление предпринимателя об отсрочке исполнения решения суда от 15.11.2013 по настоящему делу до 01.03.2015.

Предприниматель вновь обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением об отсрочке исполнения решения суда от 15.11.2013 до 01.05.2016.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 19.05.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.12.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на их необоснованность.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

В силу части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О указано, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность

в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления предпринимателя о предоставлении отсрочки исполнения решения суда от 15.11.2013.

При этом суды с учетом принципа равенства участников гражданских отношений, закрепленного в пункте 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что предоставление отсрочки приведет к необоснованному затягиванию процесса исполнения судебного акта.

Приведенные предпринимателем в кассационной жалобе доводы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, при этом существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

При таких обстоятельствах оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Ижболдиной Нины Петровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова