

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-2066

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Игнатенко Светланы Васильевны на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 (судьи Козлова Т.Д., Гетманова Т.С., Ротарь С.Б.) и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.12.2015 (судьи Гребенщиков С.И., Цирулик О.В., Новикова С.Н.) по делу № А73-1768/2015 Арбитражного суда Хабаровского края

УСТАНОВИЛ:

Департамент муниципальной собственности Администрации города Хабаровска (далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Центр управления имуществом» (далее – общество «ЦУИ»), обществу с ограниченной ответственностью «Ассорти» (далее – общество «Ассорти»), индивидуальному предпринимателю Волковой Нонне Владимировне (далее – предприниматель Волкова Н.В.) и Игнатенко Светлане Васильевне о взыскании неосновательного обогащения за фактическое пользование земельным участком в размере 606 981 рубль 96 копеек за период с 12.08.2011 по 31.12.2014, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 80 174 рубля 79 копеек за период с 30.09.2011 по 01.01.2015; обязанности освободить земельный участок площадью 37 кв.м, расположенный по ул. Краснореченская, 177 в г. Хабаровске с координатами АБВГД согласно схеме расположения земельного участка (по данным муниципальной учетной системы) путем демонтажа расположенного на нем торгового павильона.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 28.05.2015 производство по делу в части требований к Игнатенко С.В. и обществу «Ассорти» прекращено на основании пунктов 1, 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации соответственно.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 28.05.2015 исковые требования удовлетворены частично: с общества «ЦУИ» взыскано 95 995 рублей 52 копейки неосновательного обогащения и 1 665 рублей 12 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. Исковые требования, предъявленные к обществу «ЦУИ» и предпринимателю Волковой Н.В., в части взыскания оставшихся сумм неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, а также об освобождении спорного земельного участка путем демонтажа павильона оставлены судом без удовлетворения.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.12.2015, решение суда первой инстанции от 28.05.2015 изменено: с общества «ЦУИ» взыскано 606 981 рубль 96 копеек неосновательного обогащения за период с 12.08.2011 по 31.12.2014 и 80 174 рубля 79 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.09.2011 по 01.01.2015.

На общество «ЦУИ» возложена обязанность в течение месяца со дня вступления судебного акта в законную силу освободить спорный земельный участок, путем демонтажа расположенного на нем торгового павильона. В исковых требованиях к предпринимателю Волковой Н.В. отказано полностью. Исключено из мотивировочной части определения суда первой инстанции от 28.05.2015 указание на принадлежность на праве собственности торгового павильона Игнатенко С.В.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Игнатенко С.В. просит отменить постановления апелляционного и окружного судов отменить в части возложения на общество «ЦУИ» обязанности по демонтажу торгового павильона и отказать в удовлетворении требований в указанной части, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды апелляционной и кассационной инстанций неправомерно лишили ее права собственности на приобретенный у общества «ЦУИ» торговый павильон.

Игнатенко С.В. указывает, что она является добросовестным приобретателем, ссылки судов на положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в данном случае являются необоснованными.

Заявитель полагает, что требования Департамента непосредственно касаются спора о праве на торговый павильон, в связи с чем должны рассматриваться судом общей юрисдикции с соблюдением правил о подведомственности.

Исключение из определения суда первой инстанции от 28.05.2015 выводов о принадлежности Игнатенко С.В. спорного павильона на праве собственности, по мнению последней, сделано судами с нарушением норм процессуального права. Однако одновременно с этим судом не был признан ничтожным договор купли-продажи павильона и не были применены последствия недействительности данной сделки, что само по себе исключает возможность освобождения спорного участка силами общества «ЦУИ».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по результатам проведенного 17.12.2014 специалистами Департамента обследования спорного земельного участка, установлено, что на данном земельном участке без оформления правоустанавливающих документов расположен торговый павильон, принадлежащий обществу «ЦУИ», в котором осуществляется продажа кондитерских изделий. Площадь занятого земельного участка по отмотке павильона составила 37 кв.м, о чем составлен акт обследования от 17.12.2014.

Ссылаясь на незаконность пользования земельным участком, Департамент обратился в арбитражный суд с указанными требованиями.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту

интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 60 Земельного кодекса Российской Федерации нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению, в том числе в случае самовольного занятия земельного участка.

На основании решения суда лицо, виновное в нарушении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, может быть принуждено к исполнению обязанности в натуре, в том числе сносу незаконно возведенных зданий, строений, сооружений. Самовольно занятые земельные участки возвращаются их собственникам, землепользователям, землевладельцам, арендаторам земельных участков без возмещения затрат, произведенных лицами, виновными в нарушении земельного законодательства, за время незаконного пользования этими участками (пункт 2 статьи 62 и пункт 2 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации).

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции, в том числе возложив на общество «ЦУИ» обязанности по демонтажу торгового павильона, с исключением выводов о принадлежности торгового павильона на праве собственности Игнатенко С.В.

Квалифицируя действия сторон по заключению и исполнению договора купли-продажи торгового павильона, как недобросовестные, суды апелляционной и кассационной инстанции исходили из конкретных обстоятельств дела.

Заключенный между обществом «ЦУИ» и Игнатенко С.В. договор купли-продажи торгового павильона от 15.04.2015, подписан сторонами уже на стадии судебного разбирательства в первой инстанции, что было расценено в качестве воспрепятствования защите прав Департамента на земельный участок, направленного исключительно на затягивание сроков рассмотрения дела путем попытки изменения подведомственности спора.

Кроме того, из пояснений предпринимателя Волковой Н.В. следует, что до настоящего времени платежи за использование торгового павильона вносятся обществу «ЦУИ».

Суд апелляционной инстанции установил, что каких-либо достоверных доказательств того, что в результате заключения указанного договора действительно произошла смена собственника спорного объекта, в материалы дело представлено не было.

Отклоняя возражения относительно вывода об отсутствии у Игнатенко С.В. права собственности на торговый павильон, суды исходили из того, что в данном случае по существу был разрешен вопрос о прекращении нарушения прав законного землевладельца путем освобождения спорного участка от незаконно размещенного на нем некапитального объекта.

Суд округа правомерно указал, что удовлетворение требований об освобождении земельного участка не определяет дальнейшую судьбу спорного павильона и не является основанием для возникновения, прекращения или перехода права собственности на него.

Исполнение принятого судебного акта не предполагает лишения титула собственника на спорный торговый павильон, поскольку он является движимым имуществом и освобождение земельного участка не препятствует исполнению продавцом – обществом «ЦУИ» обязанности по передаче этого товара покупателю – Игнатенко С.В.

При указанных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции имелись основания для возложения на общество «ЦУИ» обязанности по демонтажу торгового павильона, являющегося некапитальным строением.

При рассмотрении дела судами не было допущено существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Игнатенко Светланы Васильевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова