

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-3175

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Усачева Дмитрия Юрьевича на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 19.08.2015 по делу № А12-25238/2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.02.2016 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Жилкомфорт» (г. Волгоград) к индивидуальному предпринимателю Усачеву Дмитрию Юрьевичу (г. Волгоград) о взыскании неосновательного обогащения,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Жилкомфорт» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Усачева Дмитрия Юрьевича (далее – предприниматель) 381 389 рублей 71 копейки неосновательного обогащения и 27 674 рублей 24 копеек процентов.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 19.08.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2015, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 02.02.2016 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 210, 249, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39, 154, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обязанности предпринимателя, как собственника встроенного нежилого помещения, нести расходы по содержанию общего имущества в многоквартирном доме в силу закона.

Установив, что бремя содержания имущества лежит на собственнике, который в спорный период соответствующих платежей не осуществлял, суды при отсутствии у предпринимателя договора с управляющей компанией указали на возникновение на стороне предпринимателя неосновательного обогащения в виде платы за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома. При указанных обстоятельствах на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации суды сочли требование общества подлежащим удовлетворению.

Расчет задолженности, произведенный обществом на основании утвержденных постановлениями администрации Волгограда от 29.04.2011 № 1046 и от 29.01.2014 № 79 в спорный период тарифов за вычетом услуг по техническому обслуживанию лифта, уборки кабины лифта и вывоза твердых бытовых отходов, суды признали обоснованным и соответствующим требованиям действующего законодательства.

На основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации суды признали обоснованным начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму установленной задолженности.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, соответствующую нормам действующего законодательства. Указанные доводы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

При названных обстоятельствах оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Усачева Дмитрия Юрьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова