

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-2674

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

18 апреля 2016 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационную жалобу управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области (далее – управление) от 18.02.2016 на решение Арбитражного суда Саратовской области от 11.08.2015 по делу № А57-23424/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.01.2016 по тому же делу по иску управления к федеральному государственному унитарному предприятию «Консервный завод» Федеральной службы исполнения наказаний» об обязанности заменить некачественный товар: консервы мясные «Тушенка Смоленская из говядины» в количестве 14 469,975 кг, поступившие в адрес ФКУ ЦБМТВС УФСИН России по Кировской области по товарной накладной от 21.11.2012 № 946, на качественный товар, соответствующий условиям государственного контракта от 24.09.2012 № 266 и о взыскании убытков в виде расходов на проведение в ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Кировской области» исследований некачественного товара в сумме 2149,68 руб.,

установила:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 11.08.2015, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 19.01.2016, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что согласно представленным истцом карточкам складского учета весь поставленный товар в количестве 16 497 кг в тот же день был размещен на складе № 6 Центральной базы материально-технического снабжения УФСИН России по Кировской области, где хранился в неприкосновенности до 09.04.2014; товарная накладная от 21.11.2012 № 946, подписана без замечаний к качеству товара; за время хранения консервов у истца не возникло никаких претензий по таре, маркировке и упаковке спорной партии консервов; первая претензия составлена 20.05.2014.

Отказывая в иске, суды руководствовались статьями 309, 310, 469, 470, 475, 506, 513 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом заключения экспертизы от 10.07.2015 № 3166 и пришли к выводу о недоказанности истцом факта поставки ответчиком некачественной продукции в рамках контракта.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова