

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-2461

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Расходчикова Александра Юрьевича (г.Калуга) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.01.2016 по делу Арбитражного суда Калужской области № А23-5159/2014 по иску Федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» к индивидуальному предпринимателю Расходчикову Александру Юрьевичу (далее – предприниматель) об устранении препятствий в пользовании земельным участком, расположенным по адресу: г. Калуга, ул. Пролетарская, д. 114, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Городской Управы городского округа «Город Калуга»,

установила:

решением Арбитражного суда Калужской области от 26.12.2014 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.01.2016, решение от 26.12.2014 отменено, дело

рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дел в суде первой инстанции.

Иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд в отсутствие доказательств, обосновывающих наличие правовых оснований занятия предпринимателем спорного земельного участка, руководствуясь статьями 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 20 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений), статьями 60, 76 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктом 45 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров связанных с защитой права собственности и других вещных прав», удовлетворил иск.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Расходчикову Александру Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова