

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-2811

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Буйвалова Евгения Александровича на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2015 по делу № А07-3367/2015 по иску индивидуального предпринимателя Буйвалова Евгения Александровича к муниципальному бюджетному учреждению «Служба речных переправ» городского округа город Уфа Республики Башкортостан о взыскании 1 086 208 руб. убытков в виде упущенной выгоды, в связи с лишением возможности сдать принадлежащее ему помещение в аренду,

При участии третьих лиц, не заявляющих требований относительно предмета спора, - Управления муниципальной собственности администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан, общества с ограниченной ответственностью «Башпродукт»,

установил:

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.06.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Индивидуальный предприниматель Буйвалов Евгений Александрович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные

судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, предприниматель в период с 08.12.2009 по 16.06.2013 являлся собственником нежилого административного помещения общей площадью 76,3 кв. м, расположенного на 5-м этаже в здании, находящимся по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Российская, д. 157/1 (номера на поэтажном плане 1, 2, 3, 4, 34, 35, 36, 37), которое впоследствии продал обществу «Башпродукт» по договору купли-продажи от 04.06.2013.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.06.2014 по делу № А07-2601/2013 удовлетворены иски требования общества «Башпродукт» (правопреемник первоначального истца - предпринимателя Буйвалова Е.А.) к учреждению «Служба речных переправ» об обязанности демонтировать самовольно установленную перегородку между 4-м и 5-м этажами и турникет на 2-м этаже в здании № 157/1 по ул. Российская в Октябрьском районе г. Уфы Республики Башкортостан и запрещении чинить препятствия в проходе к помещению.

Названные обстоятельства признаны судами не подлежащими доказыванию на основании ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылаясь на то, что действия учреждения «Служба речных переправ» по ограничению доступа в принадлежащее ему помещение лишили предпринимателя возможности извлекать доход от сдачи помещения в аренду, предприниматель обратился в арбитражный суд с иском о взыскании упущенной выгоды в виде неполученных доходов от сдачи в аренду принадлежащего ему на праве собственности помещения за период с октября 2010 года по май 2013 года.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 15, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами

некоторых положений части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», установив отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о реальной возможности получения предпринимателем указанных арендных платежей в период с октября 2010 года по май 2013 года, поскольку не представлены доказательства того, что помещение приобреталось им для сдачи в аренду, имелись потенциальные арендаторы, имеющие интерес в заключении договоров аренды в отношении указанного помещения, что предпринимались меры к сдаче помещения в аренду и для этого были сделаны необходимые приготовления, принимая во внимание, что согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, основным видом деятельности Буйвалова Е.А. является производство хлеба и мучных кондитерских изделий недлительного хранения, дополнительные виды деятельности отсутствуют, пришли к выводу о недоказанности заявленных требований.

Кроме того, судами апелляционной и кассационной инстанций удовлетворено заявление о применении срока исковой давности в порядке статей 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Нормы права применены судами апелляционной и кассационной инстанций правильно.

Ссылка заявителя на приобретение статуса индивидуального предпринимателя в 2011 году не может повлиять на выводы судов в отношении применения трехгодичного срока исковой давности, учитывая обращение с иском в суд в 2015 году.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Буйвалову Евгению Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков