

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-2905

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Соликамская заготконтора» (истец) от 24.02.2016 на решение Арбитражного суда Пермского края от 11.06.2015 по делу № А50-26749/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.12.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Соликамская заготконтора» (Пермский край, далее – истец) к Пермскому краю в лице Министерства финансов Пермского края (далее - ответчик) о взыскании 1 487 141 руб. 94 коп., убытков, связанных с предоставлением транспортных услуг льготным категориям граждан в 2011 - 2013 годах,

установил:

Решением Арбитражного суда Пермского края от 11.06.2015, оставленная без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.12.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как следует из судебных актов, истец в 2011, 2012, 2013 годах осуществлял перевозку граждан, имеющих льготы, установленные Федеральным законом «О ветеранах», Федеральным законом «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», Указом Губернатора Пермской области «О введении в обращение социальных проездных документов на транспорте общего пользования городского и пригородного сообщения (кроме такси) в Пермской области».

По мнению ответчика, понесенные им в связи с перевозкой льготных категорий граждан расходы за спорный период не возмещены.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, руководствуясь положениями статей 15, 16, 790, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из отсутствия вины со стороны ответчика в причинении убытков, недоказанности размера убытков, перечисленные перевозчику в спорный период суммы от реализации социальных проездных билетов превышают размер недополученных доходов в результате перевозки льготных категорий граждан, рассчитанный по методике, установленной уполномоченным органом, фактическое количество перевезенных пассажиров, обладающих правом льготного проезда, не установлено, наличие невозмещенных затрат перевозчика истец в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказал.

Настаивая на возмещении убытков сверх полученных компенсаций на основании общих норм об убытках вследствие причинения вреда (статьи 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации), истец не учитывает, что обязанность по доказыванию наличия необходимых условий для возмещения убытков лежит на лице, требующем их возмещения, тогда как заявитель в целях опровержения установленной в субъектом Российской Федерации стоимости

проездного билета не воспользовался механизмами фиксации реального количества перевезенных им лиц, в связи с чем суды нижестоящих инстанций пришли к правильному выводу о недоказанности размера взыскиваемых убытков.

Возражения заявителя по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств спора, при этом доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Соликамская заготконтора» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост