

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-3376

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ивтехсервис» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.02.2016 по делу № А56-87093/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Ивтехсервис» к Администрации муниципального образования «Высоцкое городское поселение» Выборгского района Ленинградской области о взыскании задолженности по муниципальному контракту и встречному иску Администрации муниципального образования «Высоцкое городское поселение» Выборгского района Ленинградской области к обществу с ограниченной ответственностью «Ивтехсервис» о расторжении муниципального контракта и взыскании неустойки,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ивтехсервис» (далее – Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Администрации муниципального образования «Высоцкое городское поселение» Выборгского района Ленинградской области (далее – Администрация, ответчик) о взыскании 557 280 руб. задолженности по муниципальному контракту на поставку и установку спортивного оборудования в городе Высоцке от 25.08.2014 № 6.

Администрация обратилась со встречным иском, в котором просила считать расторгнутым контракт ввиду неисполнения Обществом обязательств по поставке и передаче оборудования, а также взыскать с Общества 25 439 руб.

83 коп. неустойки за задержку сроков поставки оборудования и сдачи работ за период с 10.09.2014 по 25.02.2015.

Решением суда первой инстанции от 29.04.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 05.10.2015, первоначальный иск Общества удовлетворен в полном объеме; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.02.2016 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество просит отменить постановление окружного суда, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что основанием для обращения Общества в суд явился отказ Администрации в принятии и оплате товара и работ, выполненных по муниципальному контракту, по причине наличия претензий к качеству их выполнения. Наличие указанных претензий послужило основанием для обращения Администрации в суд со встречными исковыми требованиями.

Разрешая спор, руководствуясь статьями 454, 486, 702, 708, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что Обществом товар поставлен и смонтирован надлежащего качества и в установленный срок.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, руководствуясь статьями 506, 518, 721, 723, 724, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, в числе которых представлено ответчиком техническое заключение, окружной суд пришел к выводу о необходимости повторного исследования доказательств, свидетельствующих о качестве поставленного товара и выполненных работ.

Судами первой и апелляционной инстанции не принято в качестве доказательства представленное Администрацией техническое заключение от 25.12.2014 № 05-11/2014/ОЗ, согласно которому продукция не соответствует требованиям норм, действующих на территории Российской Федерации, и не обеспечивает безопасную для жизни и здоровья эксплуатацию объекта, при отсутствии доказательств, свидетельствующих об обратном.

Тогда как в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» оплате подлежат только качественно выполненные работы.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы, суд пришел к выводу, что они не опровергают выводы окружного суда, не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ивтехсервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Борисова Е. Е.