

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-2809

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "МАГ" на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2015 по делу № А40-44195/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2015 по тому же делу,

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью "МАГ" (г. Москва, далее - общество "МАГ"), общества с ограниченной ответственностью "Арт-Строй" (г. Москва, далее - общество "Арт-Строй") к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве Калининой Н.П. (г. Москва, далее - судебный пристав-исполнитель) о признании незаконным и отмене постановления № 7288/10/11/77 от 05.03.2015 об отмене ареста, снятии запрета,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "МАГ" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, приведшие к нарушению прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, на исполнении у судебного пристава-исполнителя находилось исполнительное производство № 7288/10/11/77, возбужденное на основании исполнительного документа - исполнительного листа серии АС № 001577125 от 23.06.2010, выданного Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-139495/09-57-610, предметом исполнения которого являлось взыскание с общества "Арт-Строй" в пользу общества "МАГ" задолженности, госпошлины в размере 113 892 631, 11 рублей.

28.01.2015 в отдел службы судебных приставов от общества "МАГ" поступило заявление о снятии ареста с имущества должника и о прекращении исполнительного производства в отношении должника общества "Арт-строй", с приложенной к нему копией определения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-139495/09 от 24.12.2014 о процессуальном правопреемстве и об утверждении между обществом "Арт-строй" и обществом "МАГ" мирового соглашения.

В связи с изъятием на основании постановления о разрешении производства выемки от 07.04.2014 сотрудником отдела СЧ СУ УВД по ЮАО ГУ МВД России по городу Москве оригинала исполнительного производства, судебным приставом исполнителем 29.01.2015 вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства.

После поступления в отдел службы судебных приставов оригинала исполнительного производства № 7288/10/11/77, судебным приставом-исполнителем 05.03.2015 вынесено постановление о возобновлении исполнительного производства, о замене стороны исполнительного производства ее правопреемником.

05.03.2015 исполнительное производство №7288/10/11/77 прекращено судебным приставом-исполнителем на основании пункта 3 части 2 статьи 43

Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в связи с утверждением судом мирового соглашения между взыскателем и должником. Арест с имущества, подлежащего передаче взыскателю согласно условиям мирового соглашения, отменен постановлением от 05.03.2015 № 7288/10/11/77 об отмене ареста, снятии запрета.

Полагая, что постановление судебного пристава-исполнителя от 05.03.2015 № 7288/10/11/77 нарушает их права и законные интересы, общество "МАГ" и общество "Арт-Строй" обратились с настоящими заявлениями в арбитражный суд.

Согласно статье 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам главы 24 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания ненормативного правового акта недействительным, решения, действий (бездействия) незаконными необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 2, 3 статьи 44 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" одновременно с вынесением постановления о прекращении основного исполнительного производства, за исключением прекращения исполнительного производства по основаниям, установленным пунктами 4 и 5 части 2 статьи 43 настоящего Федерального закона, судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство по не исполненным полностью или частично постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Если после прекращения основного исполнительного производства возбуждено исполнительное производство, предусмотренное частью 2 настоящей статьи, то ограничения, установленные для должника в ходе основного исполнительного производства, сохраняются судебным приставом-исполнителем в размерах, необходимых для исполнения вновь возбужденного исполнительного производства.

Судами установлено, что в ходе ведения основного исполнительного производства № 7288/10/11/77 должником не исполнены требования, указанные в постановлении № 77/11/253 82/20АС/2010 от 23.07.2010 на сумму 7 972 484, 18 рублей и в постановлении № 7288/010/11/77/20 от 16.07.2012 об оплате расходов из средств федерального бюджета в размере 15 000 рублей

На основании данных исполнительных документов, судебным приставом-исполнителем возбуждены исполнительные производства № 10538/15/77011-ИП и № 10540/15/77011-ИП.

Заключая мировое соглашение по делу № А40-139495/09, стороны сами предусмотрели его условия, в связи с чем, отменяя арест имущества лишь в части, установленной судом, судебный пристав-исполнитель, вынося постановление от 05.03.3015 № 7288/10/11/77, руководствовался определением суда от 24.12.2014 по делу № А40-139495/09, которым предусмотрен переход права собственности доли объекта недвижимого имущества (нежилые помещения) в размере 58,7964%, расположенного по адресу: Москва, Мичуринский пр-т, д. 80.

Оснований для снятия ареста с доли объекта недвижимого имущества (нежилые помещения) в размере 41, 2036% у судебного пристава-исполнителя не имелось в связи с неисполнением должником постановлений № 77/11/253 82/20АС/2010 от 23.07.2010 и № 7288/010/11/77/20 от 16.07.2012.

Исследовав и оценив в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, руководствуясь положениями части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 5, пункта 3 части 2 статьи 43, частей 2, 3 статьи 44 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "МАГ" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов