

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-2558

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Митра-Плюс» (Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 02.06.2015 по делу № А38-88/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.12.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Митра-Плюс» (далее – общество «Митра-Плюс») к обществу с ограниченной ответственностью Фирма «Принтстайл» (Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола, далее – Фирма «Принтстайл») о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в размере 200 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 033 рубля 33 копейки и процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты долга и по встречному иску Фирмы «Принтстайл» к обществу «Митра-Плюс» о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств в размере 400 000 рублей, неосновательного обогащения в размере 693 869 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 89 682 рубля 57 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты долга,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 02.06.2015, которое оставлено без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.12.2015, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано. Встречные исковые требования удовлетворены

частично, с общества «Митра-Плюс» в пользу Фирмы «Принтстайл» взыскана неустойка за ненадлежащее исполнение обязательств в размере 200 000 рублей, неосновательное обогащение в размере 693 869 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 89 682 рубля 57 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты долга.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене полностью вынесенных по делу судебных актов по мотиву существенных нарушений норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из вынесенных по делу судебных актов и установлено судами, Фирмой «Принтстайл» (заказчик) и обществом «Митра-Плюс» (подрядчик) заключен договор от 11.06.2013, согласно которому подрядчик принял на себя обязательства осуществить выполнение работ по вырубке и утилизации зеленых насаждений, срезке растительного грунта с последующим складированием и устройству свайного основания по объекту «Строительство производственного здания по адресу: Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола, Кокшайский проезд, южнее дома № 49» согласно разработанной проектной документации, а заказчик обязался принять и оплатить результат работ.

Согласно пункту 1.4 договора, срок окончания работ – 13.07.2013.

Цена работ определена сторонами в редакции дополнительного соглашения к договору от 14.10.2013 в сумме 1 400 000 рублей.

В соответствии с условиями договора, оплата выполненных работ производится в следующем порядке: аванс в размере 400 000 рублей перечисляется заказчиком на расчетный счет подрядчика в течение пяти дней с даты подписания настоящего договора; 800 000 рублей оплачиваются в течение пяти дней с даты подписания актов выполненных работ; окончательный расчет в размере 200 000 рублей производится в течение пяти дней с момента выполнения генеральным подрядчиком работ по устройству монолитных фундаментов.

В обоснование заявленных требований общество «Митра-Плюс» ссылалось на выполнение им предусмотренных договором работ, которые заказчиком в полном объеме не оплачены, задолженность составляет 200 000 рублей. Также общество «Митра-Плюс» указывало на необходимость взыскания с Фирмы «Принтстайл» 4 033 рубля 33 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Возражая против удовлетворения первоначального иска, Фирма «Принтстайл» обратилась со встречным иском, который мотивирован тем, что обществом «Митра-Плюс» предусмотренные договором работы выполнены с нарушением сроков, предусмотренных договором. Также Фирма «Принтстайл» указывала на то, что разница между фактической стоимостью выполненных работ и произведенной заказчиком оплатой составляет 693 869 рублей, которые являются неосновательным обогащением общества «Митра-Плюс». Кроме того, истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму неосновательного обогащения в размере 89 682 рубля 57 копеек.

Суд первой инстанции, исследовав фактические обстоятельства и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе, заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 309, 329, 330, 333, 395, 702, 708, 711, 720, 740, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», признал недоказанным факт выполнения подрядчиком работ на сумму, предусмотренную договором в редакции дополнительного соглашения, в связи с чем, суд пришел к выводу о необоснованности требований общества «Митра-Плюс» о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Рассматривая встречные исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у общества «Митра-Плюс» неосновательного обогащения, составляющего разницу между стоимостью фактически выполненных подрядчиком и имеющих потребительскую ценность для заказчика работ и оплаченной заказчиком стоимостью работ по договору. Кроме того, суд установил, что работы выполнены обществом «Митра-Плюс» и сданы заказчику с нарушением сроков, предусмотренных договором.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Довод заявителя о допущенных судом первой инстанции процессуальных нарушениях были предметом рассмотрения и оценки судов апелляционной и кассационной инстанций.

Иные изложенные заявителем в кассационной жалобе доводы сводятся к несогласию с выводами судов, основанных на фактических обстоятельствах дела, и направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Митра-Плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова