

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-2621

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационные жалобы открытого акционерного общества «Дорожно-эксплуатационное управление Калининского административного округа» (Тюменская область, город Тюмень), Департамента дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации города Тюмени (Тюменская область, город Тюмень) (заявители) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2015 по делу № А70-10740/2014 Арбитражного суда Тюменской области по иску общества с ограниченной ответственностью МСК «СибАгро» (Тюменская область, поселок Утешевский, далее – истец, общество МСК «СибАгро») к открытому акционерному обществу «Дорожно-эксплуатационное управление Калининского административного округа» (далее – ответчик, общество «ДЭУ КАО»), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации города Тюмени (Тюменская область, город Тюмень, далее – департамент, третье лицо), о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 1 883 429 рублей 72 копеек, неустойки в сумме 137 254 рубля 94 копейки, процентов за пользование чужими денежными средствами с даты вынесения решения суда по день фактической оплаты задолженности (с учетом частичного отказа от исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 02.07.2015 исковые требования удовлетворены частично.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от

09.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2015, решение Арбитражного суда Тюменской области от 02.07.2015 отменено по безусловным основаниям, по делу принят новый судебный акт, в соответствии с которым иски требования удовлетворены частично, с ответчика взыскана задолженность по оплате выполненных работ в размере 1 783 062 рубля 46 копеек, неустойка за нарушение сроков оплаты выполненных работ в сумме 129 940 рублей 68 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности с момента вынесения решения суда и по день фактического его исполнения.

В кассационных жалобах, поданных в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявители просят отменить постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2015 в части взыскания с ответчика в пользу истца задолженности неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов, в связи с нарушением судами норм права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами кассационных жалоб заявителей, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, 29.11.2011 обществом «ДЭУ КАО» (генподрядчик) и обществом МСК «СибАгро» (подрядчик, субподрядчик) заключен договор № 2/11 на выполнение работ по текущему ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Цена договора составляет 982 802 418 рублей 10 копеек.

Стоимость работ, выполняемых субподрядчиком по годам составляет: на 2012 год – 337 477 505 рублей 28 копеек, на 2013 год – 329 026 712 рублей 71 копейка, на 2014 год – 316 298 200 рублей 11 копеек (пункт 2.1 договора с учетом дополнительного соглашения от 18.07.2012 № 2).

Срок выполнения работ установлен пунктом 3.1. договора: начало выполнения работ – 01.01.2012, окончание выполнения работ – 31.12.2014.

Исследовав фактические обстоятельства и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе, заключение

эксперта, руководствуясь статьями 8, 307, 330, 395, 421, 702, 703, 711, 723, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об обоснованности в части требований истца. При этом суд исходил из того, что факт выполнения истцом в сентябре 2013 года работ, отраженных в акте КС-2 № 54, подтвержден и, соответственно, результат работы подлежит оплате заказчиком. Обнаруженные ответчиком недостатки работ не являются существенными, однако стоимость некачественно выполненных работ подлежит уменьшению, с учетом фактически обнаруженных и зафиксированных замечаний, на сумму, определенную экспертом.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационных жалоб о неправомерности принятия экспертного заключения в качестве надлежащего доказательства по делу рассмотрены судами апелляционной и кассационной инстанций и мотивировано отклонены.

Экспертному заключению судом дана оценка в совокупности с другими доказательствами.

Иные доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах, направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, в связи с чем, подлежат отклонению.

Несогласие заявителей с выводами судов, иная оценка ими фактических обстоятельств и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, которые могли повлиять на исход дела и являлись бы достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке и передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Дорожно-эксплуатационное управление Калининского административного округа», Департаменту дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации города Тюмени в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова