

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-3442

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю (г.Краснодар, далее - УФССП) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-12453/2014

по иску индивидуального предпринимателя Глазунова А.П. (Ставропольский край, далее – предприниматель Глазунов А.П.) к Российской Федерации в лице ФССП России о взыскании за счет казны Российской Федерации 3 664 977 рублей 82 копеек убытков

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - УФССП, Сочинского межрайонного отдела судебных приставов УФССП (далее - отдел), общества с ограниченной ответственностью «Мастер Класс» в лице конкурсного управляющего Ерошкина Д.В. (далее - общество), открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиалов (Северо-Кавказский банк и Юго-Западный банк),

установил:

решением суда первой инстанции от 11.09.2014 в иске отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2015 решение от 11.09.2014 отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.04.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 14.01.2015 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении постановлением суда апелляционной инстанции от 06.08.2015 решение от 11.09.2014 изменено, исковые требования удовлетворены частично. С Российской Федерации в лице ФССП России за счет средств казны Российской Федерации в пользу предпринимателя Глазунова А.П. взыскано 3 126 345 рублей 74 копейки убытков, в остальной части в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 06.08.2015 оставлено без изменения.

УФССП обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 90 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) и части 1 статьи 330 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вред, причиненный судебным приставом-исполнителем гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

При этом ответственность за незаконные действия должностных лиц государственных органов наступает при наличии состава правонарушения,

предусмотренного статьями 1064 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и включающего противоправность действий должностных лиц и их вину, размер ущерба и причинно-следственную связь между противоправными действиями и возникшим ущербом.

Исходя из содержания частей 1 статей 198, 330 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит возмещению вред, причиненный судебным приставом-исполнителем в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей по исполнению конкретного исполнительного документа, и оспорены действия (бездействие), нарушающие права и интересы конкретного лица.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, признал доказанным причинение незаконным бездействием должностного лица ущерба предпринимателю Глазунову А.П. как взыскателю по исполнительному документу, утратившему возможность получить взысканные судом в его пользу денежные средства с должника, размер ущерба в сумме 3 126 345 рублей 74 копеек и причинно-следственную связь между незаконным бездействием и причиненным этим бездействием ущербом.

Суд исходил из того, что непринятие мер по розыску и аресту имущества должника, за счет которого мог быть исполнен судебный акт о взыскании с него денежных средств, выбытие имущества должника, если таковое обусловлено незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, является основанием для возмещения вреда взыскателю.

Суд установил факт нарушения судебным приставом-исполнителем при выполнении возложенных на него законом обязанностей требований действующего законодательства об исполнительном производстве. Доказательства наличия у общества иного имущества, за счет которого возможно исполнение судебных актов, отсутствуют.

Суд, применив положения статей 15, 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 50, 69, пункта 2 статьи 70, статей 110, 111 Закона № 229-ФЗ, статей 1, 2, 12, 80 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения предъявленных взыскателем требований в размере 3 126 345 рублей 74 копейки.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав их обоснованными по размеру и по праву.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными

обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.