79016_796719

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2509

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Столица» (Москва, заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2015 по делу № А40-20676/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Столица» (далее – общество, истец) к индивидуальному предпринимателю Кабанову Сергею Аркадьевичу (Москва, далее – предприниматель, ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 476 189 рублей 64 копейки, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 17 305 рублей 69 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2015, решение Арбитражного суда города Москвы отменено, в удовлетворении заявленных исковых требований отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, вынесенных по делу, по мотиву нарушения судами норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по настоящему делу являлось взыскание обществом с предпринимателя задолженности по оплате эксплуатационных услуг, оказанных обществом предпринимателю как собственнику нежилого помещения, техническое обслуживание которого осуществлялось обществом в рамках договора № 8-Э от 02.07.2012, заключенного между ГКУ города Москвы «Московская имущественная казна» (доверитель) и обществом (поверенный).

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме, суд апелляционной инстанции, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, руководствуясь положениями статьями 420, 424, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 39, 156, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, с учетом положений Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, исходил из того, что истцом применительно к статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказаны обстоятельства, на которые он ссылался в обоснование требований. При этом суд апелляционной инстанции указал на то, что договор на оказание услуг обществом с ответчиком в установленном порядке не заключался; истцом документально не подтвержден факт выполнения работ, их стоимость.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Оснований не согласится с выводами судов апелляционной и кассационной инстанции не имеется.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, в связи, с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не имеется.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из изложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Столица» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Золотова