

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-795

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Индустриальный» (г. Щербинка; далее – товарищество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2015 по делу № А40-99685/2014 и материалы данного дела

по иску публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (г. Москва; далее – компания) к товариществу о взыскании задолженности по договору теплоснабжения № 32.700201-ТЭ от 01.07.2012 в размере 514 555,01 руб. за декабрь 2013 г. – март 2014 г. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 64 754,01 руб.,

установил:

решением суда первой инстанции от 02.12.2015, оставленным в силе апелляционным и окружным судами, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов, доводов, содержащихся в кассационной жалобе и материалов дела установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды установили статус сторон и характер их правоотношений, где истец являлся ресурсоснабжающей организацией и поставлял тепловую энергию в многоквартирные жилые дома,

находившиеся в управлении ответчика – исполнителя коммунальных услуг в этих домах. В январе 2013 года в домах были исправны общедомовые приборы учета, в связи с чем истец определил объем поставленного коммунального ресурса по этим приборам. В январе – марте 2014 года указанные приборы не были исправны, в связи с чем объем тепловой энергии рассчитан истцом по нормативам потребления коммунальных услуг, установленным в регионе. Объемы тепловой энергии, определенные названными способами (за вычетом объемов, оплаченных жильцами путем перечисления денежных средств за отопление непосредственно ресурсоснабжающей организации), истец предъявил ответчику к оплате, рассчитав стоимость коммунального ресурса по тарифу, установленному для граждан. Расчет суммы задолженности, произведенный истцом, признан судами нормативно и документально обоснованным, в том числе первичной документацией.

Ответчик не представил доказательств, достоверно подтверждающих полноту и своевременность оплаты коммунального ресурса по предложенной истцом методике. Расчет, предложенный ответчиком, в основу которого положен среднемесячный объем потребления тепловой энергии в 2011 году, судами не принят.

В связи с изложенными обстоятельствами суды признали заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Суды руководствуясь статьями 307, 309, 310, 395, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 9 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 3 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств и фактических обстоятельств дела.

Вопреки доводам заявителя, судебные акты соответствуют порядку расчетов за коммунальные ресурсы, нормативно установленному законодательством для расчетов ресурсоснабжающих организаций с исполнителями коммунальных услуг: пункту 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьям 155, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункту 21 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, далее – Правила № 124).

Заявление ответчика о правомерности расчетов с ресурсоснабжающей организацией в 2013-2014 годах по согласованному сторонами среднемесячному объему потребления тепловой энергии в 2011 году, не основан на нормах права.

При решении вопроса о порядке и сроках оплаты тепловой энергии суды правомерно учли доводы истца, ссылавшегося на порядок, установленный законодательством (пункт 25 Правил № 124). Выводы судов соответствуют части 6.3 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (в действующий в спорный период редакции), где указано, что внесение платы за коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям признается выполнением собственниками помещений своих обязательств по внесению платы за коммунальные услуги перед товариществом собственников жилья, которое отвечает перед такими собственниками за предоставление коммунальных услуг надлежащего качества.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Доводы, касающиеся несогласия заявителя с оценкой доказательств, не рассматриваются в связи с тем, что суд, рассматривающий дело по правилам кассационного производства не вправе переоценивать доказательства и устанавливать обстоятельства дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов