79017_796577

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-2610

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 по Кемеровской области (г. Новокузнецк) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 28.05.2015 по делу № А27-1395/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.12.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Угольная компания «Южный Кузбасс» (г. Междуреченск, далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 по Кемеровской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании частично недействительным решения 01.09.2014 № 19

установила:

решением суда первой инстанции от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда

от 17.09.2015, заявленное требование удовлетворено частично. Оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на прибыль в размере 28 126 289 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и привлечения общества к налоговой ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 2 479 484 рублей 70 копеек. В удовлетворении остальной части заявленного обществом требования отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 21.12.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе инспекция ссылается на нарушение судами норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов в части признания правомерным включения обществом в состав внереализационных расходов, учитываемых при определении налогооблагаемой прибыли, сумм пеней, уплаченных налогоплательщиком за нарушение сроков внесения платежей за пользование земельными участками.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7

статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом (арендатор) на основании положений подпункта 13 пункта 1 статьи 265 Налогового кодекса в составе внереализационных расходов была учтена неустойка, начисленная Комитетом по управлению муниципальным имуществом г. Мыски и г. Междуреченска (арендодатель) за несвоевременность внесения арендных платежей, и уплаченная налогоплательщиком.

Признавая правомерным отнесение указанной неустойки к внереализационным расходам, учитываемым при определении налогооблагаемой прибыли, суды исходили из того, что Комитет по управлению муниципальным имуществом выступает стороной по договору и является субъектом гражданских правоотношений, и в рассматриваемом случае пени были уплачены обществом в виду ненадлежащего исполнения обязательства, возникшего из гражданско-правовых отношений.

Доводы, налогового органа, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов, и сводятся, по сути, к их неверному толкованию, что не может служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 по Кемеровской области в передаче

кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова