

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-2350

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Актив» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.04.2015 по делу №А56-52252/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2015 по тому же делу

по иску дачного некоммерческого товарищества «Приморский» (Ленинградская область, г.Сосновый Бор) к обществу с ограниченной ответственностью «Актив» (Ленинградская область, г.Сосновый Бор) о взыскании 6 140 000,00 руб., встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Актив» к дачному некоммерческому товариществу «Приморский» о взыскании 2 848 000 руб.

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации муниципального образования «Сосновоборский городской округ» (Ленинградская область, г.Сосновый Бор),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.04.2015 дачному некоммерческому товариществу «Приморский» (далее - товарищество) отказано в удовлетворении иска, уточненного в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Актив» (далее – общество «Актив») о взыскании 6 140 000 руб. неосновательного обогащения и 53 700

руб. расходов по уплате государственной пошлины; обществу «Актив» отказано в удовлетворении искового заявления, уточненного в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с товарищества 2 639 196, 00 руб. стоимости выполненных работ.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 решение изменено, с общества «Актив» в пользу товарищества взыскано 6 140 000 руб. неосновательного обогащения, 53 700 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску и 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе, в удовлетворении встречных исковых требований общества «Актив» отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2015 постановление суда апелляционной инстанций оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Актив» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что исковые требования товарищества по настоящему делу основаны на договоре подряда от 30.04.2011 №129-11, в соответствии с которым общество «Актив» (исполнитель) обязалось выполнить по заданию товарищества (заказчик) работу по подготовке документации для размещения участков членов товарищества и земель общего пользования на территории ДНТ, площадью 50 га, согласно техническому заданию, утвержденному заказчиком, в составе проекта планировки на территорию Липово, площадью 87 га, согласно техническому заданию, утвержденному администрацией и ДНТ «Приморский», а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Удовлетворяя требования истца, суды руководствовались положениями статей 309, 450, 702, 708, 715, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 №49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» и исходили из того, что ответчиком в установленный договором срок обязательства не исполнены,

доказательства сдачи результата работ заказчику отсутствуют, при этом результат незавершенной работы не имеет для товарищества потребительской ценности, поскольку не может быть использован им в дальнейшем без выполнения всего объема работ.

При указанных обстоятельствах, принимая во внимание факт расторжения договора в одностороннем порядке путем направления товариществом в адрес ответчика уведомления от 07.08.2014, суды пришли к выводу об отсутствии у общества «Актив» правовых оснований для удержания неотработанного аванса.

В отсутствие доказательств сдачи заказчику предусмотренного условиями договора результата работ, суды отказали обществу «Актив» в удовлетворении встречных исковых требований к товариществу о взыскании 2 639 196 руб. стоимости выполненных работ. При этом доводы ответчика о выполнении им 97,74% работ по договору по трем этапам, со ссылкой на акты от 13.12.2011, 20.07.2012, 03.08.2012 отклонены судами на том основании, что в отсутствие доказательств сдачи работ заказчику, обязательств по их оплате у последнего не возникает.

Приведенные обществом «Актив» в кассационной жалобе доводы по существу направлены на иную оценку доказательств по делу и оспаривание выводов судов по обстоятельствам спора, при этом существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, доводы жалобы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При указанных обстоятельствах жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Актив» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова