

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-1906

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу (с дополнениями) индивидуального предпринимателя Стешенко Михаила Викторовича на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 05.05.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.12.2015 по делу № А59-5346/2013,

### установил:

Муниципальное казенное учреждение «Управление делами администрации города Южно-Сахалинска» (далее – учреждение, истец) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с иском (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к индивидуальному предпринимателю Стешенко Михаилу Викторовичу (далее – предприниматель, ответчик) о расторжении муниципального контракта от 24.12.2012 № 029/2-221, взыскании суммы, уплаченной за товар и монтаж в размере 1 670 300 рублей, взыскании штрафа за нарушение условий контракта, поставку некачественного товара в сумме 83 150 рублей, обязанности ответчика демонтировать оборудование и восстановить фасад здания администрации.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены муниципальное унитарное предприятие «Электросервис» и закрытое акционерное общество «Версайн».

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 05.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.12.2015, исковые требования удовлетворены частично. С предпринимателя взыскана уплаченная по контракту сумма в размере 1 670 300 рублей, штраф в сумме 83 515 рублей. Суд обязал предпринимателя демонтировать гибкую светодиодную гирлянду с фасада здания администрации города Южно-Сахалинска, по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 173. В удовлетворении требований о расторжении контракта и возложении обязанности восстановить фасад здания администрации города Южно-Сахалинска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения исковых требований и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, учреждение (заказчик) и предприниматель (поставщик) заключили муниципальный контракт 24.12.2012 № 029/2-221, по условиям которого поставщик принял на себя обязательства по поставке и монтажу гибкой светодиодной гирлянды LN-FX (B) 240V и LNFX (W) 240V с прожекторами Mach, в соответствии с Техническим заданием, Эскизом светового оформления фасада здания администрации города Южно-Сахалинска и Схемой металлического каркаса для крепления светодиодной гирлянды.

Пунктом 1.2 контракта предусмотрено, что поставляемое оборудование, перечень, комплектность и сроки монтажа определены в соответствии с Техническим заданием (приложение № 1), являющимся неотъемлемой частью контракта.

Согласно пункту 6.6 контракта в редакции дополнительного соглашения от 24.12.2012 № 029/2-222 в случае, если поставляемое оборудование не соответствует по количеству и качеству поставщик обязан заменить, допоставить оборудование и уплатить штраф в размере 5% от цены контракта.

В обоснование заявленных требований учреждение сослалось на недостатки в работе поставленного и смонтированного предпринимателем оборудования.

Частично удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства, в том числе заключение судебной технической экспертизы, проанализировав условия контракта, руководствуясь положениями статей 329, 330, 421, 454, 469, 475, 518, 520, 702, 720, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, приведенных в постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовой позиции, сформированной в Определении Конституционного суда Российской Федерации от 14.10.2004 № 293-О, пришли к выводам о правомерности требований учреждения о взыскании с предпринимателя суммы, уплаченной за товар и его монтаж, штрафа за нарушение условий контракта и поставку некачественного товара, обязанности ответчика демонтировать оборудование.

Суды исходили из того, что часть поставленного и смонтированного на здании администрации предпринимателем оборудования (соединения и провода) не пригодна для использования в тех целях, для которых оно поставлялось; требования к маркам соединительных проводов, комплектов для подключения и коннектов отсутствовали, в связи с чем у предпринимателя имелась обязанность самостоятельно определить подлежащие поставке детали оборудования, соответствующие Техническому заданию и обеспечивающие цели контракта; предприниматель отказался от предоставленного ему права устранить недостатки в поставленном им товаре и не произвел замену недопустимого к эксплуатации оборудования ни в ходе переписки сторон, ни в ходе рассмотрения настоящего дела в суде; расчет штрафа является верным и не содержит арифметических ошибок, доказательства его несоразмерности последствиям нарушения обязательства не представлены, в связи с чем основания для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Возражения заявителя, изложенные им в кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Стешенко Михаила Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова