79015_796896

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-3734

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом Сервис» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 26.06.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.01.2015 по делу № А82-3688/2015 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом Сервис» к открытому акционерному обществу «Ярославльлифт», об обязании не чинить препятствия в управлении многоквартирным домом, а именно: прекратить оказывать услугу по содержанию и ремонту лифтов многоквартирного дома № 3 по улице Строителей города Ярославля; прекратить выставление квитанций на оплату услуги по содержанию и ремонту лифтов многоквартирного дома; передать техническую документацию на лифты (паспорта лифтов) в ООО «УК «Дом Сервис»,

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 26.06.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.01.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит судебные акты по делу отменить, принять по делу новый судебный акт.

Заявитель считает, что обязательства ОАО «Ярославльлифт» по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме сохраняли

свою силу до выбора способа управления многоквартирным домом собственниками помещений.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы, не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 247, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 36, 39, 40, 44, 45 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, исходили из того, что требования истца об обязании ответчика прекратить оказывать услугу по содержанию и ремонту лифтов многоквартирного дома, выставление квитанций на оплату этой услуги и передать техническую документацию на лифты, является незаконным, поскольку доказательства того, что общим собранием собственников помещений многоквартирного дома (собственниками помещений многоквартирного дома) было принято решение о расторжении договора от 23.06.2006 № 78, материалы дела не содержат. Принятие собственниками помещений в многоквартирном доме решения о смене управляющей организации не является основанием для расторжения названного договора и не свидетельствует о прекращении его действия, поскольку выбор способа управления многоквартирным домом не означает прекращения действия общего собрания собственников многоквартирного дома как органа управления данным домом или утрату им полномочий. Доказательства, свидетельствующие о делегировании общим собранием собственников помещений многоквартирного дома полномочий по расторжению договора с ОАО «Ярославльлифт» Управляющей компании, в материалы дела не представлены.

Суд округа с выводами судов нижестоящих инстанций согласился.

При этом окружным судом учтено решение Дзержинского районного суда города Ярославля от 13.05.2015 по делу № 2-1983/2015 из которого следует, что ООО «УК «Дом Сервис» неправомерно возложило на жителей многоквартирного дома № 3 по улице Строителей города Ярославля обязанность по двойной оплате услуги по содержанию и ремонту лифта, хотя фактически им данная услуга не оказывается. При этом суд установил, что содержание и ремонт лифтов в данном доме непрерывно с 2006 года и до настоящего времени осуществляет ОАО «Ярославльлифт» в рамках действующего договора от 23.06.2006.

Ссылка заявителя на судебную практику по другим делам (определение ВС РФ от 05.06.2012 №59-В12-5, определение ВС РФ от 23.06.2015 №8-КГПР15-2) не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела.

По существу доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств, фактических обстоятельств дела и выводов судебных инстанций, что не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Маненков