

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-2780

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РеалСтрой» (Тульская область, город Тула, заявитель) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.12.2015 по делу № А68-9308/2014 Арбитражного суда Тульской области по иску общества с ограниченной ответственностью «РеалСтрой» (далее – общество, истец) к Министерству сельского хозяйства Тульской области (Тульская область, город Тула, далее – министерство, ответчик) о взыскании 1 980 000 рублей задолженности за выполненные работы, 198 000 неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по оплате выполненных работ,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 26.01.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.12.2015, решение Арбитражного суда Тульской области отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционной и кассационной инстанций, в связи с нарушением судами норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом настоящего спора является взыскание обществом (исполнитель) с министерства (государственный заказчик) задолженности за выполненные по государственному контракту от 31.12.2013 № 2013.263531 (далее – контракт) работы по инвентаризации земель сельскохозяйственного назначения (пашни) и составлению планово-картографического материала на территории Веневского, Плавского, Суворовского, Тепло-Огаревского и Узловского районов Тульской области.

В соответствии с пунктом 3.1 договора, работы должны быть выполнены в течение 30 дней с момента заключения договора, то есть до 30.01.2014.

Согласно разделу 4 контракта, цена контракта составляет 1 980 000 рублей.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе, экспертное заключение, руководствуясь статьями 702, 708, 711, 720 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что представленные истцом к приемке государственному заказчику результаты работ не соответствуют условиям контракта и их использование с имеющимися недостатками невозможно. Поскольку обществом не исполнены надлежащим образом обязательства по контракту, результат работ не достигнут, выполненные истцом работы не подлежат оплате.

Также суд апелляционной инстанции указал на то, что нарушение исполнителем существенного условия контракта о сроке исполнения привело к утрате интереса государственного заказчика к его результату, поскольку информация необходима до начала весенних полевых работ 2014 года, а исправление недостатков работ после этого периода не может привести к достижению предусмотренной контрактом цели.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Довод ответчика о нарушении судом апелляционной инстанции принципа состязательности сторон подлежит отклонению, поскольку при назначении по ходатайству ответчика экспертизы, суд апелляционной инстанции не вышел за пределы полномочий, предоставленных ему пунктом 3 статьи 268

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нарушения принципа состязательности сторон не усматривается.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Иные доводы истца были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены, по существу доводы сводятся к несогласию с выводами судебных инстанций, не подтверждают существенное нарушение норм материального и (или) процессуального права, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РеалСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова