79015_796936

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3255

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Комитета лесного хозяйства Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 10.07.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2016 по делу №А41-1693/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройБизнесГрупп» к Комитету лесного хозяйства Московской области, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства финансов Московской области, о взыскании денежных средств в размере 5 342 916,53 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 10.07.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2016, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель считает судебные акты незаконными и необоснованными, принятыми с нарушением норм материального права (статей 309, 310, 708, 721, 783 ГК РФ) и процессуального права (статей 2, 65, 71, 170 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации). Полагает, что сам факт направления истцом доработанных актов выполненных услуг, не свидетельствует об оказании им услуг надлежащего качества. Указывает, что выводы судов о том, что ответчиком не представлены доказательства отказа от

всего комплекса объема выполненных работ, необоснованны и противоречат материалам дела, так как Комитет в одностороннем порядке отказался от исполнения всего контракта.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 717, 779, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», исходили из того, что факт оказания истцом услуг ответчику подтвержден материалами дела, доказательств надлежащего исполнения условий договора в части оплаты оказанных услуг ответчиком не представлено. Установив, что спорный контракт является расторгнутым с 30.12.2014, суды пришли к выводу о том, что акты приемки работ направлены истцом в срок до прекращения обязательств сторон по договору. При этом, ответчиком доказательств представления мотивированного отказа от подписания актов приемки в материалы дела не представлено, равно как и доказательств, подтверждающих отказ заказчика от всего объёма выполненных работ. При таких обстоятельствах дела, суды сделали вывод о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд округа выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал.

Доводы заявителя о том, что комитет в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

По существу возражения, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств, фактических обстоятельств дела и выводов судебных инстанций, что не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи дела для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать Комитету лесного хозяйства Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Маненков