

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС16-3092

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., рассмотрев кассационную жалобу казенного учреждения Орловской области «Орловский областной государственный заказчик» (г. Орел) на решение Арбитражного суда Орловской области от 10.07.2015 по делу № А48-2352/2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.12.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Павлова Владислава Ивановича (далее – предприниматель) к казенному учреждению Орловской области «Орловский областной государственный заказчик» (далее – учреждение) о взыскании задолженности и неустойки с участием в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора Департамента строительства, топливно-энергетического комплекса, жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и дорожного хозяйства Орловской области, Департамента финансов Орловской области,

установил:

решением Арбитражного суда Орловской области от 10.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.12.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель (учреждение) просит об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права, указывает на неустановление надлежащего ответчика.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 307, 309, 314, 485, 486, 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды установили неисполнение учреждением обязательства по оплате полученного в рамках государственного контракта от 18.11.2014 № 120-ОБ товара, поэтому удовлетворили заявленные предпринимателем требования о взыскании задолженности и неустойки за счет учреждения как стороны по гражданско-правовой сделке.

Довод заявителя о том, что контракт заключен в интересах области, в связи с чем ответственным за уплату долга является субъект Российской Федерации – Орловская область в лице Департамента финансов, был предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и отклонен со ссылкой на перечисление учреждению из областного бюджета спорной суммы задолженности после принятия решения по настоящему делу.

Оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не усматривается.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать казенному учреждению Орловской области «Орловский областной государственный заказчик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова