

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-2725

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сплав» (Республика Татарстан, города Набережные Челны, заявитель) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.01.2016 по делу Арбитражного суда Республики Татарстан № А65-12593/2014 по иску участника общества с ограниченной ответственностью «Сплав» Шафигуллина Шарифуллы Гарифулловича (Республика Татарстан, город Казань, далее – Шафигуллин Ш.Г., истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Сплав» (далее – общество, ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Ларина Николая Григорьевича (Республика Татарстан, город Набережные Челны), Лариной Ириды Викторовны (республика Татарстан, город Набережные Челны), Пивнюк Анны Ивановны (Республика Татарстан, город Казань), о расторжении договора займа, взыскании убытков в размере 466 668 рублей, неосновательного обогащения в размере 279 800 рублей (с учетом заявления об изменении заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

установил:

при новом рассмотрении решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.04.2015 исковые требования удовлетворены частично: расторгнут договор займа, с ответчика в пользу истца взысканы убытки в размере 466 668 рублей. В части взыскания неосновательного обогащения производство по делу прекращено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.01.2016, решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.04.2015 отменено, по делу принят новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене вынесенных по делу судебных актов по мотиву существенных нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и установлено судами 01.07.2004 учредителем (участником) общества Шафигуллиным Ш.Г. (заимодавцем) и ответчиком (заемщик) заключен договор займа № 2, по условиям которого истец передал заемщику денежные средства в общей сумме 879 800 рублей на условиях возвратности и платности на цели приобретения в срок до 31.12.2004 основных средств, подлежащих постановке на баланс общества.

В связи с нарушением обществом прав истца на осуществление контроля за целевым использованием переданных денежных средств, не представлением бухгалтерской документации, подтверждающей расходование вышеуказанной суммы в соответствии с условиями договора, Шафигуллин Ш.Г. обратился в суд с настоящим иском.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя полностью заявленные истцом требования, суд апелляционной инстанции, исследовав фактические обстоятельства и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 450, 452, 807, 808, 810, 814 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что требования о расторжении договора и досрочном возврате денежных средств являются обоснованными.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что ответчиком нарушена обязанность по обеспечению возможности осуществления заимодавцем контроля за целевым использованием заемных средств, целевое

расходование денежных средств подтверждено ответчиком частично, на сумму 133 332 рубля. Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что в отсутствие доказательств возврата истцу денежных средств в размере 279 800 рублей, на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в указанном размере.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции. Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Ссылка заявителя на решение Набережночелнинского городского суда от 15.08.2012 не принимается во внимание, поскольку предмет и основания заявленных требований в деле № 2-8429/2012 не тождественны заявленным в деле № А65-12593/2014.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сплав» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова