

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ16-2888

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ивановой Галины Яковлевны от 21.02.2016 на решение Арбитражного суда Брянской области от 26.03.2015 № А09-13491/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.12.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Ивановой Галины Яковлевны (далее – предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Брянской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 03.06.2014 № 21.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управление Федеральной налоговой службы России по Брянской области.

Установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 26.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.12.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предпринимателем ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для принятия решения от 03.06.2014 № 21 послужили выводы инспекции о необоснованном невключении предпринимателем в 2011-2013 годах в состав доходов денежных средств, полученных от реализации ею кондитерских изделий, бакалеи в адрес контрагентов: ООО «Айсберг», МДОУ детский сад «Василек», индивидуального предпринимателя Михальченко П.В., потребительского общества «Торговая база», Новозыбковского РАЙПО, Стародубского ГОРПО, ООО «Кристина», Первомайского сельского потребительского общества, ООО «АвтоТракСервис», а также невключении в 2012 году в состав доходов денежных средств, полученных от продажи по договору от 07.09.2012 недвижимого имущества, расположенного по адресу: Брянская область, г. Почеп, ул. Усиевича, 78.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 249, 250, 346.15, 346.17, 346.18 Налогового кодекса Российской Федерации, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о необоснованном невключении предпринимателем в налоговую базу при исчислении единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2011-2013 годы выручки от реализации кондитерских изделий, бакалеи указанным контрагентам, в связи с чем признали обоснованным решение инспекции в части доначисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, начисления пени и применения штрафа по данному эпизоду по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

При этом суды исходили из доказанности фактов осуществления предпринимателем предпринимательской деятельности самой Ивановой Г.Я. или посредством ее представителя Иванова Р.С., реализации ею товара и получения денежных средств.

Отказывая в удовлетворении требований предпринимателя по эпизоду невключения в 2012 году в состав доходов денежных средств, полученных от продажи по договору от 07.09.2012 недвижимого имущества, суды, оценив представленные доказательства с учетом целевого назначения реализованных заявителем нежилых помещений, фактического использования предпринимателем для сдачи его в аренду, а также принимая во внимание отсутствие в материалах дела данных, свидетельствующих об использовании предпринимателем объекта недвижимости для удовлетворения личных потребностей, исходили из того, что реализованные предпринимателем помещения использовались ею в целях предпринимательской деятельности, в связи с чем доход от продажи такого объекта недвижимости непосредственно связан с ее предпринимательской деятельностью и подлежит налогообложению

единым налогом, уплачиваемым в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Доводы предпринимателя, в том числе о недоказанности факта реализации товаров покупателям в связи с отсутствием в первичных документах ее подписи, о том, что денежные средства, поступающие на расчетный счет предпринимателя, фактически не являлись её собственностью, поскольку распоряжение ими осуществлял Иванов Р.С. на основании доверенности, об отсутствии у нее статуса индивидуального предпринимателя на момент реализации недвижимого имущества, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ивановой Галине Яковлевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина