

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-3009

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Черниченко Татьяны Ивановны на решение Арбитражного суда Алтайского края от 02.07.2015 по делу №А03-22069/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2015 по тому же делу,

по иску Краевого государственного казенного учреждения "Центр занятости населения Михайловского района" (далее - учреждение) к индивидуальному предпринимателю Черниченко Татьяне Ивановне (далее - предприниматель Черниченко Т.И.) о взыскании 470 400 рублей субсидии,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 02.07.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель Черниченко Т.И. обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, в целях реализации краевой целевой программы "Дополнительные меры по снижению напряженности на рынке труда Алтайского края в 2012 году", утвержденной постановлением Администрации Алтайского края от 17.02.2012 № 871 и Порядком реализации краевой целевой программы "Дополнительные меры по снижению напряженности на рынке труда Алтайского края в 2012 году", утвержденной приказом управления Алтайского края по труду и занятости населения от 30.03.2012 № 10-01/074, между истцом и ответчиком был заключен договор от 29.08.2011 № 380, в соответствии с условиями которого, ответчик обязался не позднее 30.11.2012 создать 10 дополнительных рабочих мест для трудоустройства безработных граждан и обеспечить фактическое осуществление ими трудовой деятельности в течение не менее чем 12 месяцев, а истец выплатить за счет средств краевого бюджета субсидии в сумме 588 000 рублей из расчета 58 800 рублей за каждое созданное рабочее место для трудоустройства безработного гражданина.

Во исполнение условий договора истец перечислил ответчику субсидии в сумме 588 000 рублей.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обязанностей предпринимателя Черниченко Т.И. по договору, учреждение обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Исследовав и оценив, в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что предпринимателем Черниченко Т.И. не представлены безусловные доказательства исполнения обязанностей по договору от 29.08.2011 № 380, руководствуясь положениями статей 1, 28, 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание условия краевой целевой программы "Дополнительные меры по снижению напряженности на рынке труда Алтайского края в 2012 году", утвержденной постановлением Администрации Алтайского края от 17.02.2012 № 871, Порядка реализации краевой целевой программы "Дополнительные меры по снижению напряженности на рынке труда Алтайского края в 2012

году", утвержденной приказом управления Алтайского края по труду и занятости населения от 30.03.2012 № 10-01/074, договора от 29.08.2011 № 380, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, повлиявших на исход дела, и по существу направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что не входит в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Черниченко Татьяны Ивановны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов