79016_797219

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-1507

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Торговый дом «Мосхлеб» (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 19.06.2015 по делу № А45-6526/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2016 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Торговый дом «Мосхлеб» (далее – истец, общество «ТД «Мосхлеб») к обществу с ограниченной ответственностью «СК Монолит» (Новосибирская область, город Новосибирск, далее – ответчик, общество «СК Монолит») о признании недействительным договора на выполнение проектных работ от 28.05.2012 № 258 и о применении последствий недействительности сделки,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.06.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2016, в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, 28.05.2012 обществом «ТД «Мосхлеб» (заказчик) и обществом «СК Монолит» (исполнитель) заключен договор на выполнение проектных работ № 258, стоимость которых составила 49 544 259 рублей 35 копеек.

В силу абзаца 1 пункта 6 статьи 79 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его акционера.

Суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной с нарушением предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к ней, недействительной, если не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или акционеру, обратившемуся с иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них (абзац 5 пункта 6 статьи 79 Закона об акционерных обществах).

Суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исследовав фактические обстоятельства спора, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, представленные, лицами, участвующими в деле, руководствуясь статьями 10, 181, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 78, 79 Закона об акционерных обществах, правовыми позициями, изложенными в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью», в постановлениях Пленумов Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», пришли к выводу о недоказанности истцом обстоятельств того, что совершение сделки повлекло или могло повлечь за

собой причинение убытков обществу «ТД «Мосхлеб», либо возникновение иных неблагоприятных последствий для него. При этом суды учли, что взыскание неустойки явилось следствием нарушения самим обществом обязательств по оплате работ, а не результатом совершения спорной сделки.

Кроме того, судом первой инстанции по заявлению ответчика применен срок исковой давности, что являлось самостоятельным основанием для отказа в иске, о начале течения которого, как указано судами, общество «ТД «Мосхлеб» должно было узнать в момент заключения договора.

Доводы истца о неверном исчислении судами течения срока исковой давности, а также иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку. Иное толкование заявителем норм действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают допущенных судами существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Торговый дом «Мосхлеб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н.Золотова