

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-3068

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю на решение Арбитражного суда Приморского края от 07.08.2015 по делу № А51-9672/2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.12.2015 по тому же делу,

по иску Администрации города Владивостока (г. Владивосток, далее - администрация) к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (г. Владивосток, далее - УФК по Приморскому краю)

о взыскании убытков в размере 1 718 952 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 07.08.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.12.2015, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, УФК по Приморскому краю обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных

жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, на основании решения жилищной комиссии войсковой части № 30926 от 22.01.1995, в связи с прохождением службы в вооруженных силах Российской Федерации, Сузанский Алексей Анатольевич был вселен в жилое помещение по адресу: г. Владивосток, ул. Карьерная, дом 26, квартира 42.

Вступившим в законную силу решением Первореченского районного суда города Владивостока от 18.09.2014 по делу № 2-2546/2014 удовлетворены иски Сузанского А.А. к администрации о признании права пользования жилым помещением и понуждении к заключению договора социального найма.

Суд обязал администрацию заключить с Сузанским А.А. договор социального найма на жилое помещение, расположенное по адресу: город Владивосток, ул. Карьерная, дом 26, квартира 42.

На основании вступившего в законную силу решения суда, с Сузанским А.А. был заключен договор социального найма жилого помещения от 11.03.2015 № 1402, согласно которому ему было передано в бессрочное владение и пользование жилое помещение, находящееся по указанному адресу.

Согласно заключению специалиста, рыночная стоимость указанного помещения составила 1 718 952 рублей.

Полагая, что расходы, понесенные в связи с предоставлением военному служащему отдельного жилого помещения за счет муниципальной казны Владивостокского городского округа должны быть компенсированы за счет средств федерального бюджета, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив, в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что в силу положений

Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" обеспечение жильем военнослужащего и членов его семьи возложено на Российскую Федерацию и не относится к расходным обязательствам муниципального образования, учитывая вступившее в законную силу решение Первореченского районного суда города Владивостока от 18.09.2014 по делу № 2-2546/2014, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 3, пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", статьи 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации, суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Оценивая доводы ответчика, суд апелляционной инстанции указал, что спорная квартира была выделена военнослужащему Сузанскому А.А. на состав семьи из 2-х человек решением жилищной комиссии войсковой части № 30926 от 22.01.1995, в связи чем, Сузанский А.А. вселился в квартиру на законном основании и возмещение расходов администрации муниципального образования на обеспечение жильем военнослужащих не может ставиться в зависимость от выбытия жилого помещения из муниципальной собственности.

Юридическое значение имеют факт предоставления муниципального жилого помещения военнослужащему, и то, что жилое помещение является муниципальной собственностью и предназначено для реализации целей муниципального образования.

Существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

В силу положений статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации является основанием к отказу в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Приморского края от 07.08.2015, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2015 и постановления

Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.12.2015 по делу № А51-9672/2015 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов