ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭC16-2964

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Амона» (ответчик) от 13.02.2016 на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 27.04.2015 по делу № А63-5757/2014, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда OT 02.09.2015 И постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.12.2015 по тому же делу с ограниченной ответственностью общества «Мясокомбинат «МАРАФ» (г.Пятигорск, далее – истец, комбинат) к обществу с ограниченной ответственностью «Амона» (Тюменская область, далее – ответчик, общество) о взыскании 8 390 040 рублей 80 копеек долга за поставленный товар и 1 482 415 рублей 33 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.12.2015, с ответчика в пользу истца взыскано 4 910 600 рублей долга и 867 641 рубль 64 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части требований отказано в связи с пропуском срока исковой давности по части товарных накладных.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Предметом данного спора является взыскание долга за продукцию (консервы мясные и мясорастительные), поставленную по товарным накладным.

Исследовав представленные доказательства и оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 434, 438, 182, 183, 506, 513, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды исходили из того, что факт поставки истцом товара и его неоплата ответчиком подтверждены представленными доказательствами. При этом суды пришли к выводу о пропуске истцом срока исковой давности по части товарных накладных.

Доводы заявителя кассационной жалобы о фальсификации товарных накладных не могут быть приняты судом кассационной инстанции как относящиеся к фактическим обстоятельствам, поскольку ревизия доказательственной стороны данного спора в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не относится к правомочиям суда кассационной инстанции.

Доводы о нарушении судами правил подсудности рассмотрения спора рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены со ссылкой на статью 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации..

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Амона» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост