

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-4033

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу главы крестьянского (фермерского) хозяйства Хисматуллина Марата Мирзоевича на решение Арбитражного суда Челябинской области от 09.07.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.03.2016 по делу №А76-1298/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Агора» к главе крестьянского (фермерского) хозяйства Хисматуллину Марату Мирзоевичу, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора общество с ограниченной ответственностью «Башкирские деликатесы», о взыскании 432 624 руб. 91 коп. задолженности за монтажные работы холодильного оборудования и системы кондиционирования, указанные в акте от 22.02.2012 № 565; 86 566 руб. 46 коп. задолженности за пуско-наладочные работы, указанные в акте от 22.02.2012 № 566; 59 704 руб. 23 коп. задолженности за материалы, указанные в товарной накладной от 16.12.2011 № 716, а также штрафа за необоснованное не подписание документов в размере 215 883 руб. и пени за нарушение сроков оплаты в размере 519 165 руб. (с учетом уточнений исковых требований, принятых судом в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

а также по встречному исковому заявлению главы крестьянского (фермерского) хозяйства Хисматуллина Марата Мирзоевича к обществу с

ограниченной ответственностью «Агора», о взыскании неустойки в размере 3 000 000 руб.

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 09.07.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.03.2016, первоначальный иск удовлетворен. В удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

Заявитель считает, что монтажные и пусконаладочные работы не подлежат оплате, поскольку истцом в полном объеме работы не выполнены.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 702, 711, 720, 721, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что выполненные истцом работы имеют экономическую ценность для заказчика, результат работ используется им (имущественный комплекс, где проводились работы по монтажу и пуско-наладке холодильного оборудования для камер хранения и заморозки продукции передан ответчиком в аренду обществу «Башкирские деликатесы»); при этом доказательств некачественного выполнения истцом работ, свидетельствующего о невозможности использования результата по назначению, ответчиком в материалы дела не представлено, на основании чего, пришли к выводу об удовлетворении первоначальных исковых требований.

Учитывая, что ответчиком обязательства по оплате выполненных работ в установленные сроки в полном объеме на исполнены, суды взыскали неустойку в размере 519 165 руб. 54 коп. за период с 18.05.2013 по 15.06.2015 (ст. 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.10.4 договора), признав расчет верным.

При этом, в связи с необоснованным уклонением ответчика от приемки выполненных работ, не подписанием направленных документов без объяснения причин, требование истца по первоначальному иску о взыскании штрафа в размере 215 883 руб., начисленного в соответствии с п. 10.6 договора за период с 18.05.2013 по 15.06.2015 также судами удовлетворено.

Относительно встречных исковых требований, суды указали, что неисполнение истцом по встречному иску предусмотренных пунктом 3.2.2 договора обязательств лишило ООО «Агора» возможности произвести пуско-наладочные работы.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал суд округа.

Доводы заявителя о том, что ООО «Агора» не выполнило в полном объеме работы, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать главе крестьянского (фермерского) хозяйства Хисматуллину Марату Мирзоевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков