

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-2688

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу ЭРИЭЛЛ КОРПОРЕЙШН С.Р.О. (Чешская Республика) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 по делу № А40-198775/14 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2015 по тому же делу

по заявлению иностранной организации ЭРИЭЛЛ КОРПОРЕЙШН С.Р.О. (Чешская республика) (далее – организация) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 47 по г. Москве (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 18.08.2014 № 750 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2015 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 решение суда первой инстанции от 28.04.2015 отменено, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 06.08.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе организацией ставится вопрос об отмене актов судов апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, решение от 18.08.2014 № 750 принято по результатам выездной налоговой проверки организации по вопросу соблюдения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах в период с 2011 по 2012 годы.

Основанием для принятия оспариваемого решения и доначисления недоимки по налогу на добавленную стоимость и соответствующих сумм пени послужили выводы инспекции о том, что организация в лице своего представительства в городе Москве не исчислила и не уплатила сумму налога на добавленную стоимость с операций по сдаче в аренду оборудования по договорам с обществом с ограниченной ответственностью «Эриэлл Нефтегазсервис» (далее – общество «Эриэлл Нефтегазсервис»).

В силу пункта 1 статьи 143 Налогового кодекса Российской Федерации российские организации и иностранные организации, определяемые в соответствии с пунктом 2 статьи 11 Кодекса, признаются плательщиками налога на добавленную стоимость по основаниям, предусмотренным главой 21 Кодекса.

При этом статьей 11 Налогового кодекса Российской Федерации дано понятие иностранного юридического лица: иностранные юридические лица, компании и другие корпоративные образования, обладающие гражданской правоспособностью, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств, международные организации, филиалы и представительства указанных иностранных лиц и международных организаций, созданные на территории Российской Федерации.

В силу данного определения понятие «иностранная организация» одновременно включает в себя как иностранное юридическое лицо, так и его филиалы и представительства.

Судами установлено, что иностранная организация в лице своего обособленного подразделения - представительства состоит на налоговом учете в инспекции в качестве налогоплательщика с 19.12.2008 и ей присвоен ИНН 9909298380.

В период с 2011 - 2012 годы иностранная организация в лице своего обособленного подразделения реализовывала на территории Российской Федерации услуги по аренде буровых установок российскому покупателю - обществу «Эриэлл Нефтегазсервис» (ИНН 7727650928), также состоящему на учете в налоговом органе в качестве налогоплательщика с 30.04.2008.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь положениями статьей 55 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 11, 82, 78, 143, 148, 161, 166, 173 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание факт постановления заявителя на

учет в налоговом органе Российской Федерации в качестве налогоплательщика, а также фактическое место реализации арендных услуг, пришли к выводу о том, что иностранная организация должна была исчислять и уплачивать налог на добавленную стоимость самостоятельно.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, выводов судов не опровергают и не являются основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать ЭРИЭЛЛ КОРПОРЕЙШН С.Р.О. (Чешская республика) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина