

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС16-2966

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., рассмотрев кассационную жалобу казенного учреждения Орловской области «Орловский областной государственный заказчик» (г. Орел) на решение Арбитражного суда Орловской области от 29.05.2015 по делу № А48-805/2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.12.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Торгавто» (далее – общество) к казенному учреждению Орловской области «Орловский областной государственный заказчик» (далее – учреждение), Департаменту строительства, топливно-энергетического комплекса, жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и дорожного хозяйства Орловской области о взыскании долга и неустойки (с учетом уточнений) с участием в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора Департамента финансов Орловской области,

установил:

решением Арбитражного суда Орловской области от 29.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.12.2015, исковые требования удовлетворены в части взыскания неустойки. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (учреждение) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права, указывает на неустановление надлежащего ответчика.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 307, 309, 314, 329, 330, 401, 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды установили просрочку исполнения учреждением обязательства по оплате полученного в рамках государственного контракта от 29.07.2014 № 42 товара, поэтому удовлетворили заявленное обществом требование о взыскании неустойки за счет учреждения как стороны по гражданско-правовой сделке.

Оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не усматривается.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать казенному учреждению Орловской области «Орловский областной государственный заказчик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова