

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-3141

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Винника Сергея Алексеевича на решение Арбитражного суда Омской области от 08.07.2015 по делу № А46-3509/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.12.2015 по тому же делу,

по заявлению индивидуального предпринимателя Винника Сергея Алексеевича (город Омск, далее - предприниматель Винник С.А.) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Омской области (город Омск, далее - налоговый орган) о признании недействительным решения от 27.10.2014 № 33304 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Омской области (далее - управление) от 31.12.2014,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 08.07.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.12.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель Винник С.А. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче

кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, 23.05.2014 предприниматель Винник С.А. представил в налоговый орган уточненную налоговую декларацию по земельному налогу за 2013 год.

Налоговой инспекцией была проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации, по результатам которой составлен акт проверки и принято решение от 27.10.2014 № 33304 о привлечении предпринимателя Винника С.А. к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 159 402 рублей.

Указанным решением предпринимателю Виннику С.А. также доначислен земельный налог за 2013 год в размере 797 010 рублей и пени в размере 88 216,44 рублей.

Решением управления от 31.12.2014 № 16-23/01397, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, решение налогового органа в части доначисления земельного налога за 2013 год в сумме 365 745 рублей, в части привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налога в виде штрафа в размере 73 149 рублей, начисления пеней по земельному налогу за 2013 год в части отмененной суммы доначисленного налога, указанной в пункте 1.1, отменено.

Полагая, что решение налогового органа, не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает его права и законны интересы, предприниматель Винник С.А. обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Заявитель указывает, что налоговым органом необоснованно применен коэффициента 2 в части начисления земельного налога в соответствии с пунктом 15 статьи 396 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку данный коэффициент применяется в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) в собственность физическими лицами и

юридическими лицами на условиях осуществления на них жилищного строительства, тогда как договоры купли-продажи на спорные земельные участки такого условия не содержат.

Полагает, что спорные земельные участки относятся к категории земельных участков, занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, в связи с чем, к данным земельным участкам подлежит применению ставка в размере 0,2%.

Исследовав и оценив, в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив отсутствие оснований для применения пониженной ставки 0,2% для исчисления земельного налога в отношении спорных земельных участков ввиду отсутствия доказательств наличия на спорных земельных участках объектов инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, руководствуясь положениями части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 394, 396 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 16 Жилищного кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 48, пункта 1 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом суды указали, что права заявителя оспариваемым решением не нарушены, поскольку при исчислении земельного налога в отношении спорных земельных участков подлежала применению ставка 1,5%, что значительно больше исчисленного налоговым органом земельного налога.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и по существу направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что не входит в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Винника Сергея Алексеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов