

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-2479

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Регина» (г. Салаир, Кемеровская область; далее – общество) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 19.06.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.12.2015 по делу № А27-6777/2015 по иску общества к публичному акционерному обществу «РОСБАНК» (Москва; далее – банк) о взыскании убытков,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском к банку о взыскании 6 000 000 руб. убытков.

Решением суда первой инстанции от 19.06.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.12.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 2, 10, 15, 334, 339, 352, 380, 429, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных обществом требований.

При этом суды исходили из того, что обществом не доказана противоправность бездействия банка по погашению регистрационной записи об обременении, а также его вина и причинно-следственная связь между возникшими убытками и бездействием банка, что исключает возложение на банк обязанности по возмещению вреда.

Возражения общества по существу направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных судами обстоятельств, что законодательством к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не отнесено.

Ссылка общества на судебную практику не может быть принята во внимание, поскольку судами учитываются обстоятельства, присущие каждому конкретному делу.

Довод заявителя о неправильном толковании судом округа положений статьи 380 и 429 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции на момент заключения предварительного договора) не влияет на исход дела и не влечет отмену судебных актов при отсутствии противоправности действий (бездействия) банка.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «Регина» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова