

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-2064

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу администрации муниципального района Усольского районного муниципального образования на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.12.2015 по делу № А19-6444/2014 Арбитражного суда Иркутской области,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Пожарно-спасательный центр» (далее - ООО «Пожарно-спасательный центр», истец) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском (измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к федеральному государственному казенному учреждению комбинат «Прибайкалье» (далее - ФГКУ комбинат «Прибайкалье») и Усольскому районному муниципальному образованию (далее - Муниципальное образование) о взыскании: с ФГКУ комбинат «Прибайкалье» 75 638 рублей 39 копеек задолженности за выполненные работы по ликвидации последствий разлива нефтепродуктов, 12 497 рублей 67 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, с Муниципального образования 453 830 рублей 32 копеек задолженности за выполненные работы по ликвидации последствий разлива нефтепродуктов, 74 986 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.12.2015 решение от 24.02.2015 и постановление от 13.07.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрации муниципального района Усольского районного муниципального образования просит отменить постановление окружного суда, ссылаясь на существенное нарушение судом норм материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований для пересмотра постановления окружного суда в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не установлено.

Как следует из судебных актов, предметом настоящего иска является взыскание фактических затрат, понесенных ООО «Пожарно-спасательный центр» при выполнении работ по ликвидации аварийного разлива нефтепродуктов.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 166, 168, 1102, 1103, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьями 1, 24 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», статьями 9, 10, 48, 53 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), постановлением Правительства Российской Федерации от 21.05.2007 № 304 «О классификации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (далее - Постановление № 304), постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2003 № 794 «О единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций», постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2002 № 240 «О порядке организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации», распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.02.2006 № 261-р «Об утверждении перечня

товаров, работ и услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера» (далее - распоряжение № 261-р) и исходили из отсутствия оснований для возложения на ответчиков понесенных истцом расходов по ликвидации последствий разлива нефтепродуктов, поскольку данная чрезвычайная ситуация носит региональный характер, соответственно, ее ликвидация должна осуществляться силами и средствами субъекта Российской Федерации - Иркутской области; работы по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации выполнены без заключения государственного (муниципального) контракта.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал следующее: вывод судов об отнесении чрезвычайной ситуации к категории регионального характера и обязанности компенсации понесенных расходов при ликвидации разлива нефтепродуктов за счет средств субъекта Российской Федерации – Иркутской области сделан без учета положений пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 21.08.2000 № 613 «О неотложных мерах по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов». Суды, делая вывод об осуществлении истцом мероприятий по ликвидации аварийного разлива нефтепродуктов без проведения процедуры размещения заказа путем запроса котировок в порядке, предусмотренном статьей 48 Закона № 94-ФЗ, сослались на распоряжение № 261-р, однако данным распоряжением утвержден перечень, предусматривающий товары, работы и услуги, необходимые для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, в то время как истец приводил доводы о том, что понесенные им затраты при выполнении спорных работ не относятся ни к оказанию гуманитарной помощи, ни к ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, а представляют собой работы по ликвидации самой чрезвычайной ситуации; между тем суды не исследовали вопрос о том, какие работы предъявлены истцом ко взысканию.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы суда кассационной инстанции в части мотивов и правовых оснований, которыми руководствовался суд, отменяя решение от 24.02.2015 и постановление от 13.07.2015 и направляя дело на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела стороны в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела

вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации муниципального района Усольского районного муниципального образования для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова