

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-5131

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авто-Партнер СПб» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.02.2016 по делу № А56-9883/2015 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Монолит-Ленинград.ги» (далее – компания) к обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Партнер СПб» (далее – общество) о взыскании 320 384 рублей, составляющих стоимость утраченного груза, принятого обществом к экспедированию в рамках договора от 24.07.2013 № 1/07-2013, и 1395 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.01.2015 по 23.01.2015,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.06.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015, оставленным без изменения постановлением Северо-Западного округа от 10.02.2016, решение отменено, принят новый судебный акт. С общества в пользу компании взыскано 320 384 рубля в возмещение ущерба в связи с утратой груза; в остальной части иска отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты

апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушения норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не имеется.

Как следует из представленных материалов, при доставке груза и его выдаче грузополучателю была установлена частичная утрата товара. Компания направила обществу претензию, в которой, ссылаясь на ненадлежащее исполнение последним обязательств по договору, потребовала выплатить стоимость утраченного груза. Отказ общества возместить сумму ущерба послужил основанием для обращения компании в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск частично, суд апелляционной инстанции исходил из факта ненадлежащего исполнения обществом обязательств по договору транспортной экспедиции, вызванных частичной утратой груза, принятого к экспедированию на основании заявки компании, в которой общество прямо указало водителя и транспортное средство, на котором перевозился утраченный груз. Доказательств того, что водитель Свирякин Ю.А., принимая груз к перевозке, действовал в своих интересах и от своего имени, не представлено. Суд на основании статей 309, 403, 803, 805 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» пришел к обоснованному выводу о том, что общество, являясь экспедитором, несет ответственность как за свои действия, так и за действия привлеченных им лиц, в связи с чем с общества подлежат взысканию убытки в виде стоимости утраченного груза.

Изложенные в жалобе доводы о том, что спорная перевозка осуществлялась водителем по прямому указанию компании и в обход общества тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Партнер СПб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост