

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-4780

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частная пивоварня «Афанасий» на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.01.2016 по делу № А66-15222/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Частная пивоварня «Афанасий» (далее – общество, налогоплательщик) о признании незаконным отказа Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации № 10 по Тверской области (далее - налоговый орган, инспекция) в признании исполненной обязанности по уплате акциза и обязанности налогового органа внести соответствующие изменения в карточку лицевого счета общества,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 04.03.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 25.01.2016 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов

апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество во исполнение обязанности по уплате акциза за IV квартал 2013 года предъявило в открытое акционерное общество Коммерческий банк «Стройкредит» (далее – банк «Стройкредит») платежные поручения № 959 от 07.03.2014, № 960 от 07.03.2014, № 961 от 11.03.2014, № 965 от 13.03.2014 на перечисление в бюджет акциза в общей сумме 6 220 475 рублей 53 копейки. Денежные средства в бюджет не поступили.

Приказом Центрального банка Российской Федерации от 18.03.2014 № ОД-326 у банка «Стройкредит» отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из добросовестного поведения общества при выполнении налоговой обязанности.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 44, 45, 60 Налогового кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.1998 № 24-П, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для признания обязанности по уплате налога исполненной и отказал обществу в удовлетворении заявления, с чем согласился суд округа.

При этом судами было учтено, что представленные налогоплательщиком платежные поручения не содержат отметки банка о списании указанных в них денежных средств со счета общества, выписка банка о списании денежных

средств не соответствует требованиям, предъявляемым законодательством к оформлению документов, на момент проведения операций на расчетном счете общества имелось недостаточно денежных средств для исполнения налоговых обязательств.

Нормы права применены судами апелляционной и кассационной инстанций правильно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу, доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном судопроизводстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Частная пивоварня «Афанасий» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова