

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-5186

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бест Логистик» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.10.2015 по делу № А65-10160/2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.03.2016 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Бест Логистик» к обществу с ограниченной ответственностью «ТЭК «Энергия» о взыскании 731 092 рублей 82 копеек причиненного ущерба,.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Хилфигер Сторс Рус», Грачев С.Л., общество с ограниченной ответственностью ПФ «ИлТранс», индивидуальный предприниматель Булатов Д.С.,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.10.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.03.2016, в удовлетворении иска отказано.

Общество «Бест Логистик» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на нарушение норм материального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не имеется.

Как следует из представленных материалов, основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском явилось ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору на организацию автомобильной перевозки, выразившееся в утрате части переданного ему груза.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 393, 785, 793, 796, 801, 805 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиторской деятельности», условиями договора транспортной экспедиции от 05.03.2014 № 04/14, заключенного между ООО «Хилфигер Сторс Рус» (клиентом) и обществом «Бест Логистик» (экспедитором), договором-заявкой на организацию автомобильной перевозки, заключенным между истцом (заказчиком) и ответчиком (исполнителем), договорами-заявками, заключенными между ответчиком и обществом «ПФ «ИлТранс», между обществом «Ил Транс» и ИП Булановым Д.С.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам, предусмотренным положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о недоказанности истцом ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору.

Суды установили, что предусмотренный законом порядок фиксации и удостоверения обстоятельств, которые могли бы послужить основанием для возникновения ответственности перевозчика, не соблюден, акт составлен без участия перевозчика, без проведения мероприятий по установлению стоимости груза, а размер причиненного ущерба определен грузоотправителем и грузополучателем без участия остальных заинтересованных сторон.

Суды учли, что между ООО «Хилфигер Сторс Рус» и истцом заключен договор транспортной экспедиции, тогда как между истцом и ответчиком заключен договор перевозки. Истец не передал ответчику полномочий, а также экспедиторских документов, подтверждающих индивидуализирующие признаки перевозимого груза, в том числе не был передан и договор транспортной экспедиции, учитывающий повышенную ответственность при утрате груза. Истец не воспользовался правами, позволяющими в соответствии с пунктом 5.2.3 договора транспортной экспедиции не нести ответственность за груз, прибывший на разгрузку под исправной пломбой, не обратился к

ответчику за выяснением указанных обстоятельств, приняв решение добровольно возместить стоимость ущерба.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бест Логистик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост