

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-3585

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стандартэлектромонтаж» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.07.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.02.2016 по делу № А60-13967/2015 по иску открытого акционерного общества «Инженерный центр энергетики Урала» к обществу с ограниченной ответственностью «Стандартэлектромонтаж» о взыскании 432 989 руб. 20 коп. задолженности по договору подряда, 474 123 руб. 17 коп. неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору и процентов за пользование чужими денежными средствами, с учетом положений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22,

установил:

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 02.07.2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано, в связи с применением срока исковой давности.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.02.2016 судебный акт апелляционной инстанции отменен, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Общество с ограниченной ответственностью «Стандартэлектромонтаж» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные

судебные акты первой и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая исковые требования по существу, суды первой и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 182, 196, 200, 203, 758 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2011 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2011 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», установив факт ненадлежащего и несвоевременного выполнения ответчиком предусмотренных договором обязательств по оплате работ, удовлетворили требования и отклонили заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, указав на то, что течение срока исковой давности было прервано совершением ответчиком действий по признанию долга, сославшись на приобщенные к материалам дела акты сверки взаимных расчетов, принимая во внимание, что полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель, поскольку проверка расчетов с контрагентом входила в обязанности главного бухгалтера ответчика в силу его должностных полномочий.

Кроме того, судами первой и кассационной инстанций учтено, что главный бухгалтер подписал акты с разницей в два года. За указанный период руководитель ответчика не мог не знать о действиях своих работников, в частности о подписании бухгалтером документов.

Указанные выводы соответствуют правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 12.02.2013 № 13096/12.

Нормы права применены судами первой и кассационной инстанций правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стандартэлектромонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков