

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-3666

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Гаражно-строительного кооператива «Геологоразведчик» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2015 по делу № А40-66609/15, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.01.2016 по тому же делу

по заявлению Гаражно-строительного кооператива «Геологоразведчик» к Правительству Москвы о признании недействующим распоряжения,

установил:

Гаражно-строительный кооператив «Геологоразведчик» (далее – ГСК «Геологоразведчик», заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением признания недействующим распоряжения Правительства Москвы от 24 декабря 2014 года № 758-РП.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.01.2016 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ГСК «Геологоразведчик» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что основанием для обращения ГСК «Геологоразведчик» в суд явилось несогласие с Распоряжением Правительства Москвы от 24 декабря 2014 года № 758-РП, которым принято решение об изъятии для государственных нужд - для целей строительства линейного объекта улично-дорожной сети - транспортной развязки на пересечении Аминьевского шоссе с ул. Генерала Дорохова - у гаражно-строительного кооператива «Геологоразведчик» (некоммерческая организация) земельного участка с кадастровым номером 77:07:0012007:13 общей площадью 4075 кв. м, расположенного по адресу: г. Москва, Генерала Дорохова ул., влад. 15, относящегося к категории земель населенных пунктов и предоставленного на праве аренды (договор аренды земельного участка от 29 ноября 2002 г. № М-07022503) сроком до 12 июля 2019 года под эксплуатацию гаража-стоянки боксового типа на 100 машино-мест (запись регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 08 мая 2003 года № 77-01/05-50/2003-1044), с расположенными на нем объектами недвижимого имущества (пункт 1).

Разрешая спор, руководствуясь статьями 49, 55, 63 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 279, 281 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 7 - 11, 28 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 43-ФЗ «Об особенностях регулирования отдельных правоотношений в связи с присоединением к субъекту Российской Федерации - городу федерального значения Москве территорий и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьей 13 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, суды пришли к выводу, что оспариваемое распоряжение принято в соответствии с положениями земельного и гражданского законодательства об изъятии объектов недвижимого имущества.

Суды не установили противоречия между документами территориального планирования и назначением объекта недвижимости, для строительства которого предполагается изъятие используемого заявителем земельного участка.

Также суды не усмотрели неясности в вопросе о том, для целей возведения какого объекта капитального строительства производится изъятие

участка. Из содержания оспариваемого распоряжения следует, что участок предполагается изъять для целей строительства линейного объекта улично-дорожной сети - транспортной развязки на пересечении Аминьевского шоссе с ул. Генерала Дорохова.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, касающиеся нарушения порядка публикации ненормативного акта и рассмотрения дела незаконным составом суда, повторяют доводы, приводимые заявителем при рассмотрении дела в суде апелляционной и кассационной инстанций, которым апелляционным и окружным судом дана правовая оценка, соответствующая нормам действующего законодательства.

Существенных нарушений норм материального права (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено. Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Гаражно-строительного кооператива «Геологоразведчик» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Борисова Е. Е.