

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-3759

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спика» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.01.2016 по делу № А65-9268/2015 Арбитражного суда Республики Татарстан по иску общества с ограниченной ответственностью «Спика» к Федеральному государственному учреждению культуры и искусства «Дом офицеров Казанского гарнизона» Министерства обороны Российской Федерации о взыскании основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами,

по встречному иску Федерального государственного учреждения культуры и искусства «Дом офицеров Казанского гарнизона» Министерства обороны Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью «Спика» о признании договоров незаключенными

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Спика» (далее – Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к Федеральному государственному учреждению культуры и искусства «Дом офицеров Казанского гарнизона» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Учреждение, ответчик) о взыскании 512 149 руб. 55 коп. основного долга и 282 386 руб. 46 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда первой инстанции от 19.06.2015 к производству суда для совместного рассмотрения с первоначальным иском принят встречный иск

Федерального государственного учреждения культуры и искусства «Дом офицеров Казанского гарнизона» Министерства обороны Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью «Спика» о признании договоров подряда незаключенными.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.08.2015 первоначальный иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано 100 000 руб. основного долга, в остальной части первоначального иска отказано. Во встречном иске отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2015 решение суда первой инстанции в части удовлетворения первоначального иска истца к ответчику в части взыскания 100 000 руб. задолженности отменено, в указанной части в удовлетворении первоначального иска отказано, в части распределения судебных расходов указанное решение изменено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.01.2016 судебный акт суда апелляционной инстанции оставлен без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что основанием для обращения Общества в суд явилось ненадлежащее исполнение Учреждением обязательств по договорам подряда на выполнение работ по текущему ремонту помещений ответчика № 7/07/08, № 8/07/08, № 9/07/08, № 10/07/08, № 11/07/08, № 12/07/08, № 13/07/08.

Разрешая спор, руководствуясь статьями 10, 153, 168, 196, 199, 200, 203, 420, 421, 422, 431, 432, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, суды пришли к выводу о том, что спорные договоры не соответствуют положениям Закона № 94-ФЗ, поскольку

направлены на выполнение одноименных работ (ремонт гарнизонного дома офицеров) одним подрядчиком (ООО «Спика»), заключены в один день (01.07.2008), исполнены одновременно (июль 2008 года), соответственно являются единой сделкой, искусственно раздробленной и оформленной отдельными договорами с целью обхода закона о необходимости проведения торгов.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, и установив, что рассматриваемые договоры заключены без установленной законом процедуры размещения государственного заказа, не относятся к работам, не терпящим отлагательства и могли и должны были быть отложены до заключения сторонами в установленном порядке соответствующего государственного контракта, при этом носили единовременный характер, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для оплаты работ.

Довод подателя жалобы об оспоримости договоров, заключенных в нарушение статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, основан на неверном толковании норм материального права.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы, суд пришел к выводу, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Спика» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Борисова Е. Е.