

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-КГ16-3486

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Степанца Владимира Андреевича (г. Юбилейный, Московская обл., далее – Степанец В.А.) на решение Суда по интеллектуальным правам от 12.11.2015 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.03.2016 по делу № СИП-422/2015

по заявлению Степанца В. А. о взыскании с Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) компенсации морального вреда в сумме 10 000 000 рублей и возмещении упущенной выгоды в размере 1 рубля

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации,

установил:

решением от 12.11.2015, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.03.2016 производство по делу в части требования о взыскании компенсации морального вреда прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Степанец В.А. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом настоящего спора является требование о взыскании морального вреда, а также понесенных гражданином Степанцом В.А. убытков в виде упущенной выгоды по причине невозможности коммерческого использования изобретения в результате принятия Роспатентом решения об отказе в выдаче патента на изобретение «Способ электромеханического преобразования энергии и электрополевой движитель на его основе».

Под убытками в виде упущенной выгоды понимаются неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер убытков, причинную связь между допущенным правонарушением и возникшими убытками. Недоказанность хотя бы одного из указанных условий является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании упущенной выгоды, суды руководствовались статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что истцом не представлены доказательства наличия причинно-следственной связи между принятием Роспатентом спорного решения и неполучением истцом дохода, который он мог бы получить, если бы Роспатентом было принято решение о выдаче соответствующего патента. Наличие состава гражданского правонарушения, необходимого для взыскания убытков в виде упущенной выгоды, не доказано.

Суды, применив положения статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 27, пункта 4.2 части 1 статьи 33, части 4 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 43.4 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об

арбитражных судах в Российской Федерации», обоснованно прекратили производство по делу в части требования о взыскании компенсации морального вреда на основании части 1 пункта 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Исследовав и оценив все представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, протолковав в совокупности и взаимосвязи положения статей 15, 150, 151, 1064, 1069, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам», суды пришли к выводу, что заявленное гражданином требование о компенсации морального вреда (физические или нравственные страдания) не является вредом по смыслу статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом отмечено, что нематериальные блага защищаются в соответствии с действующим законодательством способами защиты гражданских прав, вытекающими из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения, и признано, что спор подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции. Специальная подведомственность дел арбитражным судам о взыскании морального вреда законом не установлена.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Степанца Владимира Андреевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.