

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-3169

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ладога-Гранит» от 26.02.2016 № 1/К-ВС на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 23.06.2015 по делу № А26-10106/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ладога-Гранит» (далее – общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Карелия (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 23.05.2014 № 295 в части доначисления 707 768 рублей налога на прибыль организаций (далее - налог на прибыль) и 9 475 558 рублей налога на добавленную стоимость, начисления 2 288 370 рублей пени за нарушение срока уплаты этих налогов и привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде взыскания 154 171 рубля штрафа, а также уменьшения на 41 748 596 рублей исчисленного убытка по налогу на прибыль за 2010 - 2012 годы.

### Установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 23.06.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного

апелляционного суда от 23.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на неполное исследование обстоятельств дела и ненадлежащую оценку доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, оспариваемое решение инспекции принято по результатам проведенной выездной налоговой проверки общества.

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Карелия решением от 08.09.2014 № 13-11/08485@ отменило решение инспекции от 23.05.2014 № 295 в части привлечения налогоплательщика к ответственности по пункту 2 статьи 120 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания 15 000 рублей, в остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Основанием для принятия оспариваемого решения послужили выводы инспекции о неправомерном отнесении обществом к расходам, уменьшающим налогооблагаемую прибыль, затрат по договорам аренды, заключенным с обществом с ограниченной ответственностью «Абашира», необоснованном предъявлении к вычету налога на добавленную стоимость по арендной плате на основании счетов-фактур названного контрагента.

Также инспекция пришла к выводу о неправомерном включением обществом в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль за 2011 год, внереализационных расходов в виде убытков прошлых налоговых периодов, включающих в себя гидрометеорологические и проектные работы в сумме 790 000 рублей и разовый платеж за пользование участком недр в сумме 30 000 рублей.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252, 264 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления обществу по рассматриваемым эпизодам налога на прибыль и налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих пеней и штрафа.

При этом суды исходили из того, что арендуемое по договорам аренды, заключенным с обществом с ограниченной ответственностью «Абашира», имущество не участвовало в хозяйственной деятельности общества, не использовалось для получения дохода, бесспорных доказательств наличия у налогоплательщика разумных экономических причин для заключения сделок с обществом «Абашира» не представлено, анализ бухгалтерской и налоговой отчетности общества свидетельствует о том, что его действия направлены на минимизацию налоговой нагрузки путем учета арендных платежей в составе

расходов по налогу на прибыль и заявления налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость (возмещения этого налога из бюджета).

Суды установили, что первичные документы общества в отсутствие разумных экономических или иных причин заключения договоров аренды с обществом «Абашира» не подтверждают право налогоплательщика учесть спорные затраты и вычеты в целях налогообложения, поскольку свидетельствуют о создании формального документооборота.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 54, 265, 272 Налогового кодекса Российской Федерации, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о том, что общество необоснованно уменьшило налоговую базу по налогу на прибыль за 2011 год на сумму расходов, относящихся к 2005, 2008 - 2009 годам. При этом суды исходили из того, что нормы Налогового кодекса Российской Федерации не предоставляют налогоплательщику права на произвольный выбор налогового периода, в котором производится перерасчет налоговой базы и суммы налога при обнаружении ошибок (искажений), отражение спорных расходов возможно в текущем налоговом периоде только в случае, когда период возникновения расходов, понесенных налогоплательщиком, неизвестен. Во всех других случаях расходы, относящиеся к прошлым налоговым периодам, подлежат отражению в налоговом учете с соблюдением требований статей 54 и 272 Налогового кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание отсутствие у инспекции возможности определения действительных налоговых обязательств общества за 2005, 2008 - 2009 годы, находящиеся за пределами периода проведения настоящей выездной налоговой проверки, суды признали правомочным решение инспекции в указанной части.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. Указанные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств

дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ладога-Гранит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина